

انگوٹھے چومنے کی حدیث

ترتیب

خلیل احمد رانا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلٰی حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

انگوٹھے چومنے کی حدیث

تحریر خلیل احمد رانا

www.alahazratnetwork.org

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

نام کتاب :	انگوٹھے چومنے کی حدیث
تحریر :	خلیل احمد رانا
کمپوزنگ :	خلیل احمد رانا
ٹائٹل وویب لے آؤٹ :	راؤ ریاض شاہد رضا قادری
زیر سرپرستی :	راؤ سلطان مجاہد رضا قادری

www.alahazratnetwork.org

پیش کش :

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے :

www.alahazratnetwork.org

باسمہ تعالیٰ

انگوٹھے چومنے کی حدیث

ترتیب۔ خلیل احمد رانا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جے لکھ واری عطر گلابوں دھویئے نت زبانوں

نام انہاں دے لائق ناہیں، کی قلمے دا کا ناں [۱]

ترجمہ۔ اگر ہمیشہ لاکھ مرتبہ بھی عطر گلاب سے زبان دھوئی جائے، پھر بھی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک لینے کے لائق نہیں اور سر کنڈے کے کانے کی قلم کی تو حیثیت ہی کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ عزوجل نے قرآن کریم میں ارشاد فرمایا:

وَتُعَزُّ ذُوهُ وَتُوقِرُ وَهُ [۲]

ترجمہ۔ اور (رسول) کی تعظیم و توقیر کرو۔

اس آیت کریمہ میں فرمایا گیا کہ مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اللہ کے رسول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خوب تعظیم و توقیر کریں۔ ”تعزروہ“ کا معنی ہے خوب تعظیم کرو یعنی نہ صرف تعظیم بلکہ خوب تعظیم، جس کا مطلب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم و تکریم میں مبالغہ کرو، اور یہ مبالغہ بھی محض ہماری نسبت سے ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر میں جس طرح بھی مبالغہ کریں، ہمارا مبالغہ اس شان کی نسبت سے جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے بخشی ہے، تفصیر و کوتاہی ہی ہے، چنانچہ حافظ الحدیث امام قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ مہمسی مالکی اُندلسی (اسپین، یورپ) رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (م ۵۴۴ھ/۱۱۴۹ء) اپنی کتاب ”الشفاء“ کے تیسرے باب میں فرماتے ہیں!

قال المبرد تعزروه تبالغوا فی تعظیم [۳]

ترجمہ۔ امام مبرد نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان تعزروہ کا معنی یہ ہے کہ لوگو تم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم میں مبالغہ کرو۔

محدث امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۲۴۱ھ/۸۵۵ء) اپنی کتاب الجوہر المنظم میں

فرماتے ہیں!

”ومن بالغ في تعظيمه صلى الله عليه وسلم بأنواع التعظيم ولم يبلغ به ما يختص بالباري سبحانه وتعالى فقد اصاب الحق وحافظ على جانب الربوبية والرسالة جميعا وذلك هو القول الذي لا افراط فيه ولا تفريط“ [۴]

ترجمہ۔ اور جس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم میں ہر اس طریقہ سے مبالغہ کیا جس سے تعظیم بلند ہو اور یہ مبالغہ ذات باری تک نہ لے جائے تو وہ حق تک پہنچا اور اس نے اللہ کی ربوبیت اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کی حدوں کی پاسداری کی اور یہ وہ قول ہے جو کہ افراط و تفريط

سے پاک ہے۔ www.alahazratnetwork.org

ایک شبہ کا ازالہ

یہاں ایک شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم میں مبالغہ کرنا جائز ہے تو اس حدیث کا کیا مطلب ہے؟ جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا مجھے نہ بڑھاؤ جیسے نصاریٰ نے عیسیٰ ابن مریم کو بڑھایا، میں اللہ کا صرف عبد ہوں، لہذا تم مجھے عبد اللہ و رسولہ کہو۔

غزالیٰ زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (۱۹۱۳-۱۹۸۶ء) اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں!

”یہ حدیث صحیحین (بخاری و مسلم) کی متفق علیہ ہے، رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس حدیث شریف میں ارشاد فرمایا کہ مجھے الوہیت اور معبودیت کے درجہ تک نہ بڑھاؤ، جیسا کہ عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا بیٹا کہہ کر انہیں الہ اور معبود بنایا اور مقام عبدیت و رسالت سے بڑھا کر معبودیت اور الوہیت تک پہنچا دیا۔

جو لوگ اس حدیث کو پڑھ کر رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رسالت اور کمال عبدیت بیان کرنے سے روکتے ہیں، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ شان رسالت اور کمال عبدیت کے مقام پر اور مرتبہ میں حضرت محمد رسول

اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں مبالغہ ممکن نہیں، اس لئے کہ عبدیت و رسالت کا کوئی کمال ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا نہ فرمادیا ہو، نیز یہ کہ اس مقام عبدیت و رسالت میں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے کوئی حد نہیں نہ اس میں زیادتی اور مبالغہ متصور ہے، البتہ الوہیت اور معبودیت کی صفت اگر کوئی شخص معاذ اللہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرے تو یقیناً اس نے مبالغہ کیا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حد سے بڑھایا، لیکن کسی مسلمان کے حق میں یہ گمان کرنا کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو الوہیت اور معبودیت کے درجہ تک پہنچایا ہے، بڑا جرم اور گناہ عظیم ہے، کوئی مسلمان جو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اپنی زبان سے پڑھتا ہو اور دل سے اس کا یقین رکھتا ہو اس کے حق میں ان کا گمان شدید قسم کی سوء ظنی ہے، جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”ان بعض الظن اثم“، یعنی بعض ظن گناہ ہوتے ہیں، مختصر یہ کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس بیان کرنے میں مبالغہ ممکن نہیں، بجز اس کے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے الوہیت ثابت کی جائے اور اس حدیث میں خود اس کی تصریح موجود ہے، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”لا تطرونی کما طرت النصارى“ (الحدیث) یعنی مجھے ایسا نہ بڑھاؤ جیسا نصاریٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو بڑھایا۔

www.alahazrat.org

ظاہر ہے کہ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو الہ مانا تھا جیسا کہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”واذ قال اللہ یعیسیٰ اانت قلت للناس اتخذونی وامی الھین من دون اللہ“۔ ثابت ہوا کہ حدیث مبارک میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو الہ ماننے کی نہی وارد ہے، یہ نہیں کہ ماسوائے الوہیت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان تسلیم کرنے سے منع کیا گیا ہو، حاشا وکلا ایسا ہرگز نہیں، بلکہ ہر وہ خوبی اور کمال جو الوہیت کے ماسویٰ ہے وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ثابت و متحقق ہے، حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (۸۵۹-۱۰۵۲ھ/ ۱۵۵۱-۱۶۳۲ء) اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں!

(فارسی سے ترجمہ) ”پس مجھے خدا کا بندہ اور اس کا رسول کہو، مقام عبدیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام خاص اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفت مخصوصہ ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے عبد حقیقی ہیں اور اس وصف عبدیت میں سب سے زیادہ اتم و اکمل ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کمال مدح اور علو مقام اسی صفت عبدیت کی طرف اسناد کرنے میں ہیں، حد سے بڑھانا اور مبالغہ کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح شریف

میں راہ نہیں پاتا، جس صفت کمال کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے اثبات کریں اور جس کمال و خوبی کے ساتھ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف کریں وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مرتبہ سے قاصر ہے، بجز اثبات صفت الوہیت کے کہ وہ درست نہیں۔

(شعر کا ترجمہ) ”یعنی امر شرع اور دین کو محفوظ رکھنے کے لئے انہیں خدا نہ کہو، اس کے علاوہ جو صفت چاہو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں بیان کرو۔“

حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی ان کی حقیقت جانتا ہے نہ ان کی تعریف کر سکتا ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم حقیقت میں جیسے ہیں انہیں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا، جیسا کہ خدا تعالیٰ کو ان کی طرح کوئی نہیں پہچانتا۔“

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں جو کمالات اور خوبیاں بیان کی جائیں وہ سب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مرتبہ سے قاصر ہیں اور کسی قسم کے اطراء و مبالغہ کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعریف میں راہ نہیں ملتی، بجز اثبات الوہیت کے، اور یہ امر ظاہر ہے کہ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو روحانی طور پر حاضر ناظر سمجھنا، ابتداء آفرینش خلق سے دخول جنت و نارتک جمیع ماکان و مایکون کے علم کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم ماننا، نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نور کہنا، اسی طرح خزائن الہیہ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دست کرم میں بے عطاء الہی تسلیم کرنا، علیٰ ہذا القیاس جس قدر صفات و کمالات تاجدار مدینہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لئے اہل سنت قرآن و حدیث کی روشنی میں ثابت مانتے ہیں، ان میں سے کوئی وصف بھی صفت الوہیت نہیں، لہذا کمالات مذکورہ کے ساتھ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح و ثنا کو معاذ اللہ اطراء اور مبالغہ کہنا دروغ بے فروغ ہے، امام شرف الدین بوسیری رحمۃ اللہ علیہ (۶۱۰-۶۹۶ھ/۱۲۱۳-۱۲۶۹ء) نے قصیدہ بردہ میں کیا خوب فرمایا!

دَعُ مَا اَدَّعَتْهُ النَّصَارَىٰ فِي نَبِيهِمْ

وَ احْكَمْ بِمَا شِئْتَ مَدْحًا فِيهِ وَ احْكَمْ

(ترجمہ) چھوڑ دے اس چیز کو (یعنی الوہیت کو) جس کا دعویٰ کیا تھا نصاریٰ نے اپنے نبی حضرت عیسیٰ علیہ

السلام کے بارے میں اور حکم کر ہر اس چیز کے ساتھ جو تو چاہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح و ثنا میں اور اس پر

اچھی طرح پختہ اور مضبوط رہ۔“ [۵]

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہر اس طریقہ سے جائز ہے کہ جس سے تعظیم بلند ہو اور یہ مبالغہ ذات باری تک نہ لے جائے، درود و سلام با ادب بیٹھ کر پڑھنا بھی جائز ہے، اگر کھڑے ہو کر پڑھے تو یہ بھی تعظیم میں داخل ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (۷۷۳-۸۵۲ھ/۱۳۷۲-۱۳۴۹ء) مقدمہ ”فتح الباری شرح بخاری“ میں نقل فرماتے ہیں!

”قال البخاری ما کتبت فی کتاب الصحیح حدیثا الا اغتسلت قبل ذلک

وصلیت رکعتین“ [۶]

ترجمہ۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں اپنی کتاب جامع الصحیح میں کوئی حدیث درج نہیں کی مگر پہلے میں نے غسل کیا اور دو رکعت نفل پڑھے۔

اہل سنت کے ہر طریقہ تعظیم پر اعتراض کرنے والے دنیا جہان کے تمام منکرین سے مطالبہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۳-۲۵۶ھ/۸۱۰-۸۵۵ء) کے اس فعل پر کوئی دلیل لائے، کوئی حدیث پیش کرو، جس میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو کہ جب میری حدیث نقل کرو تو غسل کر کے دو رکعت نفل پڑھ لیا کرو، بتاؤ حدیث درج کرنے کا یہ طریقہ کہیں قرآن میں آیا ہے یا کسی حدیث میں آیا ہے؟ بعض صحابہ کرام بھی حدیث لکھتے تھے، مگر وہ ہر حدیث لکھنے سے پہلے نہ تو غسل کرتے تھے اور نہ ہی دو رکعت نماز پڑھتے تھے، امام بخاری نے ہر حدیث لکھنے سے پہلے غسل اور نماز سے اپنا عقیدہ بھی ثابت کر دیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کا ہر طریقہ صحابہ کرام سے ثابت ہونا ضروری نہیں بلکہ ہر وہ طریقہ جس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر ظاہر ہو وہ جائز و مستحسن ہے، معلوم ہوا کہ حدیث درج کرنے کا یہ طریقہ ادب و تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے امام بخاری نے اپنی رائے سے اختیار کیا، جس کام کے لئے قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہ ہو تو تم کہتے ہو کہ یہ بدعت ہے، اب بتاؤ کہ امام بخاری کا یہ عمل کس خانہ میں رکھو گے؟

امام قاضی عیاض مالکی اندلسی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب ”الشفاء بعرف حق المصطفیٰ ﷺ“ میں لکھتے ہیں!

”کان مالک اذا ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتغیر لونه وینحی“۔ [۷]

ترجمہ۔ یعنی امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب بھی نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام اقدس سنتے تو

ان کا رنگ (بوجہ ہیبت و عظمت اسم اقدس) متغیر ہو جاتا اور نام اقدس سننے کی وجہ سے سرنگوں ہو جاتے تھے۔

حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ، (۹۳ھ-۱۷۹ھ) تابعی ہیں، محدث ہیں، اہل سنت کے فقہ مالکی کے امام ہیں، آپ کی کتاب ”موطا امام مالک“ کا بہت بڑا مقام ہے، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام اقدس کی تعظیم و توقیر سے بدکنے والوں سے سوال ہے کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کو کون سی حدیث سے یہ ثبوت ملا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام اقدس کو سن کر سر جھکا لیا جائے؟۔ الشفاء میں ”ینحني“ کا لفظ ہے، یعنی ادب سے جھک جاتے، کیا اتنے بڑے امام اور محدث کو کسی نے بدعتی کہا ہے؟، یہ صرف انگریز کی پیداوار کا کام ہے کہ خود تو اپنے نصیب میں ادب کرنا ہے نہیں، اور جو بھولے بھالے مسلمان نام اقدس کی تعظیم و ادب کرتے ہیں، ان کو پریشان کرتے ہیں اور ان کے پیچھے لٹھ لے کر پڑے ہوئے ہیں کہ یہ بدعت ہے وہ بدعت ہے، اور اپنے اس گھناؤنے جرم سے پیٹ پالنے کے لئے مسلمانوں میں تفرقہ کا باعث بنے ہوئے ہیں۔

نام اقدس مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم
www.alukah.net/burk

(شہادت کی انگلیاں اور انگوٹھے چومنے کی احادیث)

(۱)

الامام الحافظ شمس الدین ابی الخیر محمد بن عبد الرحمن السخاوی رحمۃ اللہ علیہ (۸۳۱-۹۰۲ھ/۱۴۲۷-۱۴۹۶ء) اپنی شہرہ آفاق کتاب ”المقاصد الحسنۃ فی بیان کثیر من الاحادیث المشترکہ علی اللسان“ میں حدیث درج فرماتے ہیں!

”مسح العینین بباطن انملتی السبابتین بعد تقبیلہما عند سماع قول المؤذن اشہد ان محمداً رسول اللہ مع قوله اشہد ان محمد عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً ذکرہ الدیلمی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انه لما سمع قول المؤذن اشہد ان محمد رسول اللہ قال هذا وقبل باطن الانملتين السبابتين ومسح عينيه فقال صلى الله عليه

وسلم من فعل مثل مافعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی، ولا یصح“۔ [۸]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا ”اشہد ان محمد عبدہ ورسولہ رضیت باللہ ربا و بالاسلام دینا و بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیا“۔ اس حدیث کو دیلمی نے مسند الفردوس میں حدیث سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ جب آپ نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے سنا تو یہ دعا پڑھی اور اپنی شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر اپنی آنکھوں پر لگائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایسا کرے جیسا کہ میرے پیارے دوست نے کیا، اس کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی اور یہ حدیث محدثین کی اصطلاح میں درجہ صحت کو نہ پہنچی۔

امام شمس الدین سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے ساتھ مزید احادیث اور حکایات بیان فرما کر آخر میں

فرمایا!

”ولا یصح فی المرفوع من کل هذا شئی“ [۹]

ترجمہ۔ بیان کردہ مرفوع احادیث میں کوئی بھی درجہ صحت پر فائز نہیں۔

قارئین یہ بات ذہن میں رکھیں کہ امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ احادیث بیان کرنے کے بعد ان کے بارے میں صرف ”لا یصح“ فرمایا ہے، اس کے علاوہ اور کچھ نہیں فرمایا، اب ذرا تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکرین کی دھاندلی اور خیانت ملاحظہ فرمائیں!

دیوبندی مکتبہ فکر کے مولوی محمد حسین نیلوی (سرگودھا، پنجاب، پاکستان)، شاگرد مولوی حسین علی واں بھجروی (۱۲۸۳-۱۳۶۳ھ/۱۸۶۶-۱۹۴۳ء) مصنف ”تفسیر بلغۃ الحیرن“ اپنی کتاب ”خیر الکلام فی تقبیل الالبہام“ میں لکھتے ہیں!

”حضرت امام سخاویؒ کی کتاب ”مقاصد حسنہ“ ص ۳۸۵ کے حاشیہ میں محشی نے تحریر فرمایا ہے ”وہلکی

الخطاب فی شرح مختصرہ خلیل حکایہ آخری غیر ٹھہنا تو وسیع فی ذلک ولا یصح شی من هذا فی المرفوع كما قال المؤلف بل کله مخلوق“ (ترجمہ) کہ شرح مختصر خلیل میں اس آخری حکایت کے علاوہ ایک اور حکایت بھی علامہ خطابؒ نے بیان فرمائی ہے جس میں انہوں نے کھل کر بحث فرمائی ہے اور فرمایا ہے کہ اس بارے میں حضرت نبی کریم ﷺ سے کوئی حدیث ثابت نہیں ہے جیسا کہ حضرت مولف (امام سخاوی) نے فرمایا ہے، بلکہ یہ سب کی سب روایات گھڑنتو ہیں۔“ [۱۰]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اس عبارت میں امام محمد الخطاب الرعینی فقیہ مالکی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۵۴۷ھ) نے اپنی کتاب ”مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل فی فروع الفقہ مالکی“ میں ان احادیث کے متعلق صرف ”لا یصح“ ہی کہا ہے کہ جیسے امام سخاوی نے کہا ”ولا یصح شی من هذا فی المرفوع“۔ کتاب مقاصد کے متن میں موضوع یا مخلوق یا گھڑنتو کا کوئی لفظ موجود نہیں، آگے کا فقرہ ”بل کله مخلوق“ کتاب کے محقق و محشی عبداللہ صدیق، استاد جامعہ ازہر قاہرہ (مصر) کا ہے نہ کہ امام خطاب اور امام سخاوی کا۔ اگر یہ احادیث موضوع یا گھڑی ہوئی ہوتیں تو امام خطاب اور امام سخاوی انہیں ”لا یصح“ کہہ کر نقل نہ کرتے، بلکہ باطل یا کذب یا مفتری یا مخلوق یعنی گھڑی ہوئی کہتے۔

یہی مولوی محمد حسین نیلوی اپنی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں!

مشہور محدث حضرت خطاب رحمہ اللہ علیہ نے بھی اس روایت کو مخلوق یعنی من گھڑت اور بناوٹی قرار دیا ہے۔

[۱۱]

امام خطاب علیہ الرحمہ نے اس روایت کو ”مخلوق“ کہاں لکھا ہے، اس کا جواب قیامت تک کوئی دیوبندی نہیں دے سکتا، بس دھونس دھاندلی ہے جو چاہیں کہیں کون پوچھنے والا ہے، مگر حساب کے دن تو ضرور پتانا پڑے گا۔

(۲)

حضرت ملا علی بن سلطان القاری الہروی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۶۰۶ء/۱۰۱۳ھ) نے اپنی معروف تصنیف

”الاسرار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ“ (موضوعات کبیر) میں لکھتے ہیں!

”مسح العینین بباطن النملی السباہین بعد تقیہ لہما عند سماع قول المؤمن: اشهد ان محمداً رسول اللہ مع قوله

: اشهد ان محمداً عبده ورسوله ، رضيت بالله رباً ، وبالا سلام ديناً ، وبمحمد عليه الصلاة والسلام نبياً .

ذكره الديلمي في الفردوس من حديث ابي بكر الصديق ان النبي عليه الصلاة والسلام قال: ومن فعل ذلك فقد حلت عليه شفاعتي . قال السخاوي : لا يصح .

واورده الشيخ احمد الرداد في كتابه ”موجبات الرحمة“ بسند فيه مجاهيل مع انقطاعه عن الخضر عليه السلام . وكل ما يروى في هذا فلا يصح رفعه البتة۔ [۱۲]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا اشہد ان محمد عبده ورسوله رضيت بالله ربا وبالا سلام ديناً وبمحمد صلى الله عليه وسلم نبيا۔ اس حدیث کو دیلمی نے اپنی کتاب مسند الفردوس میں حدیث سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے یہ کام کیا اس پر میری شفاعت ہوگی۔ امام سخاوی نے کہا کہ یہ روایت درجہ صحت تک نہ پہنچی۔ اور شیخ احمد رداد کتاب موجبات الرحمت میں اس روایت کو حضرت خضر علیہ السلام سے ایسی سند کے ساتھ لائے ہیں جس میں کچھ لوگ غیر معروف ہیں اور کوئی راوی منقطع بھی ہے، اور اس بارے میں جو بھی روایات بیان کی گئی ہیں ان کا مرفوع ہونا صحیح نہیں۔

پھر فرماتے ہیں! قلت: واذا ثبت رفعه الى الصديق فيكفي العمل به . لقوله عليه الصلوة والسلام: عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين:

وقيل: لا يفعل ولا ينهى ، وغرابتة لا تخفى على ذوى النهى۔

ترجمہ۔ میں (ملا علی قاری) کہتا ہوں کہ جب یہ عمل حضرت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تک ثابت ہے تو عمل کے لئے کافی ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم پر میری اور میرے خلفاء راشدین کی سنت لازم ہے۔

اور کہا گیا کہ نہ یہ عمل کیا جائے اور نہ اس کا انکار، تو اس (قول) کا اجنبی اور غیر معروف ہونا عقل

مندوں پر مخفی نہیں۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب موضوعات کبیر میں دو روایتیں بیان کرنے کے بعد صرف اتنا فرمایا ہے کہ ان کا مرفوع ہونا درجہ صحت تک نہیں پہنچتا۔ ان عبارات میں کہیں بھی کسی روایت کے متعلق ”موضوع“ یعنی بناوٹی یا گھڑی ہوئی کا لفظ کہیں نہیں ملے گا۔ ہم آگے بتائیں گے کہ مجھول اور منقطع روایت بھی موضوع نہیں ہوتی، اور یہ بھی بتائیں گے کہ جس روایت کو لا یصح کہا گیا ہو اُس کی کیا حیثیت ہے اور کیا ایسی حدیث قابل عمل ہوتی ہے؟۔

مکرین عظمت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں میں پرانی بیماری ہے اور اللہ تعالیٰ ان کی یہ بیماری بڑھاتا ہی رہتا ہے، لہذا غیر مقلدین وہابیوں سے امام علی قاری علیہ الرحمہ کی اس عبارت کا کوئی جواب تو نہ بن سکا لیکن پھر بھی اپنی روایتی بددیانتی اور حماقت کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا کہ!

”ملا علی قاری کا یہ کہنا کہ یہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے، حقائق کی روشنی میں غلط ہے، بلکہ ملا علی قاری فرماتے ہیں ”وغرابتہ لا تخفی علی ذوی النہی“ یعنی اس روایت کی

غرابت عقل مندوں پر مخفی نہیں۔“ [۱۳]

کیا کہنے ہیں ان نام نہاد اہل حدیثوں کی خن فہمی اور دیانت کے۔ اس عبارت میں ”غرابت کا تعلق نہ تو حدیث سے ہے اور نہ ہی جواز کے قول سے کیونکہ جواز کا قول تو خود ملا علی قاری قلت (میں کہتا ہوں) کہہ کر کر رہے ہیں تو پھر اپنے ہی قول کی غرابت کا دعویٰ کر کے اسے مردود ٹھہرانا ملا علی قاری سے کیسے صادر ہو سکتا ہے، لہذا ملا علی قاری غرابت کے لفظ سے خود تردیدی (self-contradiction) نہیں کر رہے بلکہ قیل کے صیغے والے ضعیف قول کی تردید کے لئے غرابت کا لفظ بولا گیا ہے، چونکہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے یہ بات عقل مندوں کے لئے فرمائی ہے اور فضائل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مکرین عقل سے پیدل ہیں اس لئے یہ بات ان کی عقل میں نہ آئی اور وہ خود فریبی یا خلق فریبی کے مرتکب ہوئے۔

ذکر رو کے ، فضل کاٹے ، نقص کا جویاں رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں امت رسول اللہ کی [۱۴]

ملک الحمد ثین الشیخ العلامة اللغوی محمد ابن طاہر صدیقی ٹینی گجراتی ہندی رحمۃ اللہ علیہ (۹۱۳-۹۸۶ھ/۱۵۰۸-۱۵۷۸ء) اپنی کتاب ”تذکرۃ الموضوعات“ (عربی) میں لکھتے ہیں!

”مسح العینین بباطن انملتی السبابتین بعد تقبیلہما عند سماع اشہد ان محمداً رسول اللہ من المؤذن مع قوله اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً. ذکرہ الدیلمی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق انه لما سمع قول المؤذن اشہد ان محمداً رسول اللہ قال مثله وقبل بباطن الانملتین السبابتین ومسح عینیہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم من فعل مثل ما فعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی ، ولا یصح“۔ [۱۵]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً۔ اس حدیث کو دیلمی نے مسند الفردوس میں حدیث سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ جب آپ نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے سنا تو یہ دعا پڑھی اور اپنی شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر لگائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایسا کرے جیسا کہ میرے پیارے دوست نے کیا اس کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی، اور یہ حدیث درجہ صحت کو نہ پہنچی۔

(۴)

یہی علامہ محمد طاہر ٹینی علیہ الرحمہ اپنی دوسری شہرہ آفاق کتاب ”مجمع بحار الانوار فی غرائب التنزیل ولطائف الاخبار مع تکملہ“ (عربی) مطبوعہ مدینہ منورہ (سعودی عرب) میں لکھتے ہیں!

”مسح العینین بباطن انملتی السبابتین بعد تقبیلہما عند سماع اشہد ان محمداً رسول اللہ ، مع قوله : اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً. ذکرہ الدیلمی ولا یصح ، وکذا ما اور دعن

الخضر عليه السلام : من قال: مرحبا بحبيبي و قرّة عيني محمد بن عبد الله ﷺ! ثم يقبل ابهاميه و يجعلهما على عينيه، لم يعم ولم يرمد ابداً، و روى تجربة ذلك عن كثيرين“۔ [۱۶]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشهد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا اشهد ان محمداً عبده و رسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً و بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً۔ اس کو امام دیلمی نے ذکر کیا اور یہ حدیث درجہ صحت تک نہیں پہنچی۔ اور اسی طرح حضرت خضر علیہ السلام سے روایت لائے کہ جو کہے مرحبا بحبيبي و قرّة عيني محمد بن عبد الله ﷺ پھر انگوٹھے چومے اور آنکھوں پر ملے تو نہ اندھا ہوگا اور نہ کبھی آنکھیں دکھیں گی۔

یہ عبارت لکھ کر علامہ محمد طاہر پنپٹی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ”اس کے تجربہ کی روایات بکثرت آئی ہیں۔“

علامہ محمد طاہر پنپٹی گجراتی رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل عبارت قارئین کے سامنے ہے، اس عبارت کے متعلق انہوں نے ”لا یصح“ ہی کہا ہے ”موضوع“ نہیں کہا بلکہ آخر میں لکھا کہ ”اس کے تجربہ کی روایات بکثرت آئی ہیں۔“

(۵)

علامہ سید محمد امین ابن عابدین شامی حنفی مصری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۸۳۶ء ۱۲۵۲ھ) کتاب ”رد المحتار

حاشیہ علی الدر المختار“ میں لکھتے ہیں!

”يستحب ان يقال عند سماع الاولي من الشهادة صلى الله عليك يا رسول الله وعند الثانية منها قرت عيني بك يا رسول الله ثم يقول اللهم متعني بالسمع والبصر بعد وضع ظفري الابهامين على العينين فانه عليه السلام يكون قائد الى الجنة كذا في كنز العباد قهستانی ونحو في الفتاوى بالصوفية وفي كتاب الفردوس من قبل ظفري ابهاميه عند سماع اشهد ان محمد أرسول الله في الاذان انا قائده ومدخله

فی صفوف الجنة وتمامه في حواشي البحر للملح عن المقاصد الحسنة للسخاوي
وذكر ذلك الجراحى واطال ثم قال ولم يصح في المرفوع من كل هذا شئاً ونقل
بعضهم ان القهستاني كتب على هامش نسخه ان هذا مختص بالاذان واما في
الاقامة فلم يوجد بعد الاستقصاء التام والتبع۔ [۱۷]

ترجمہ۔ پہلی مرتبہ الفاظ شہادت سننے پر مستحب یہ ہے کہ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ کہا جائے،
اور دوسری مرتبہ الفاظ شہادت سننے پر قرت یعنی بک یا رسول اللہ کہا جائے، پھر دونوں انگوٹھوں کے
ناخنوں کو آنکھوں پر رکھنے کے بعد کہے اللھم متعنی بالسمع والبصر تو نبی کریم ﷺ اس شخص کے
لئے جنت کے قائد ہوں گے، کنز العباد میں اسی طرح ذکر کیا گیا ہے۔ قہستانی اور اس کی مثل فتاویٰ
صوفیہ میں اور کتاب الفردوس میں ہے، اذان میں اشھد ان محمد رسول اللہ کو سن کر جس شخص نے اپنے
دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو چوما میں اس کا قائد ہوں گا اور اس کو جنت کی صفوں میں داخل کروں گا،
اس کی مکمل بحث سخاوی۔ کے، تھامس رحمہ اللہ نے حواشی بحر الرقائق میں نقل کی ہے، جراحى نے اس پر
طویل بحث کی پھر کہا اس میں کوئی صحیح مرفوع حدیث ثابت نہیں۔ بعض نے نقل کیا کہ قہستانی نے اپنے
ایک نسخہ کے حاشیہ پر تحریر کیا ہے کہ یہ اذان کے ساتھ مختص ہے، اقامت میں جستجو اور تلاش بسیار کے
باوجود روایت نہ ملی۔

علامہ شامی علیہ الرحمہ مذکورہ بالا عبارت میں انگوٹھے چومنے کی حدیث بیان کر کے علامہ اسماعیل جراحى علیہ
الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں ”لم یصح فی المرفوع من کل هذا شئاً“ یعنی بیان کردہ مرفوع احادیث میں کوئی بھی درجہ صحت پر فائز
نہیں۔ لیکن پوری عبارت میں ان احادیث کے متعلق ”موضوع“ کا لفظ نہیں ملتا، قارئین پھر غور سے دیکھ لیں۔

علامہ شامی علیہ الرحمہ کی عبارت کے آخری حصہ میں ہے کہ ”بعض نے نقل کیا کہ قہستانی نے اپنے ایک نسخہ کے
حاشیہ پر تحریر کیا ہے کہ یہ اذان کے ساتھ مختص ہے، اقامت میں جستجو اور تلاش بسیار کے بعد روایت نہیں ملی۔“ اشرف علی
تھانوی (۱۲۸۰-۱۳۶۲ھ/۱۸۶۳ء-۱۹۴۳ء) نے ”فتاویٰ امدادیہ“ میں اسی عبارت کو بنیاد بنا کر اپنے فتوے میں انگوٹھے

چومنے کو ناجائز قرار دیا۔ [۱۸]

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۷۲-۱۳۳۰ھ/۱۸۵۶-۱۹۲۱ء) نے اشرف علی تھانوی کے اس فتوے کو تیس سے زائد وجوہ سے رد کیا، مضمون طویل ہو جانے کے خوف سے وہ مکمل جواب ہم یہاں نقل نہیں کر رہے، مختصر جواب نقل کرتے ہیں، جو صاحب اس بارے میں تحقیق کا شوق رکھتے ہوں، انہیں چاہیے کہ امام احمد رضا علیہ الرحمہ کا رسالہ ”نہج السلامہ فی حکم تقبیل الالبھامین فی الاقامہ“ یعنی اقامت کے دوران انگوٹھے چومنے کے حکم میں عمدہ تفصیل کا مطالعہ کریں۔ [۱۹]

امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”قہستانی کا یہ قول کہ ”اقامت کے بارے میں تلاش بسیار کے بعد بھی روایت نہ ملی“ علامہ شامی کے نزدیک ایسی نقل، نقل مجہول ہے اور نقل مجہول نامقبول ہوتی ہے۔

علامہ شامی، رد المحتار، (باب الولی من کتاب النکاح) میں فرماتے ہیں!

”قول المعراج ورايت في موضع الخ (ای معزوا الى المبسوط) لا يكفى في النقل لجهالة (یعنی معراج کا قول ”اور میں نے ایک جگہ دیکھا ہے“ الخ) (یعنی مبسوط امام سرخسی کی طرف منسوب ہے) جہالت کی وجہ سے نقل میں وہ ناکافی ہے۔“ [۲۰]

وہاں بواسطہ مجہول ناقل امام تواتر الدین کا کی شارح ہدایہ تھے، یہاں شامی، وہاں منقول عنہ بالواسطہ امام شمس الانمہ سرخسی تھے یا خود محرر المذہب امام محمد، اور یہاں قہستانی، جب وہ بوجہ جہالت واسطہ مقبول نہ ہوئی تو اس کی کیا ہستی، مگر کیا کیجئے کہ عقل بازار میں نہیں بکتی۔

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں کہ اگر قہستانی کی اس نقل کو قبول بھی کر لیا جائے تو یہ ”نفی روایت“ ہے۔ ”روایت نفی“ تو نہیں اور تھانوی صاحب کو غالباً یہ معلوم نہیں کہ نفی ثابت کرنے کے لئے روایت نفی کی ضرورت ہے، نفی روایت کی نہیں [۲۱]۔ اور زیادہ سے زیادہ یہ قہستانی کا اپنا انکار ہو گا نہ کہ وہ فقہاء سے کوئی قول نقل کر رہے ہیں، اور قہستانی کو ان معنی میں فقہاء میں شمار کرنا کہ ان کا قول بغیر نقل کے مسلم ہو تو یہ یقیناً باطل ہے، بلکہ نقل میں ان کا حال خود ہی علامہ شامی اپنی کتاب ”العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ“ میں بتاتے ہیں!

”القہستانی کجارج سیل و حاطب لیل خصوصاً و استاده الی کتب الزاہدی المعتزلی“

یعنی قہستانی بہالے جانے والے سیلاب اور رات کو لکڑی اکٹھی کرنے والے کی طرح ہے خصوصاً جب کہ اس کا استناد ازہدی

معتزلی کتب کی طرف ہو۔ [۲۲]

چلو یہ بھی سہی تو کیسا ظلم شدید اور تعصب عنید ہے کہ مسئلہ اقامت میں تو قہستانی کا اپنا قول بلا نقل بلکہ صرف روایت نہ پانا سند میں پیش کیا جائے اور اُسے انہیں ایک فقیہ نہیں بلکہ فقہاء کا انکار ٹھہرا دیا جائے اور یہیں مسئلہ اذان میں جو یہی قہستانی خاص روایت فقہی نقل فرما کر حکم استحباب بتا رہے ہیں، وہ مردود و نامعتبر قرار پائے۔ [۲۳]

(۶)

علامہ سید احمد طحطاوی مصری رحمۃ اللہ علیہ (م ۶- ۱۸۱۵ء/ ۱۲۳۱ھ) اپنی کتاب ”حاشیہ الطحطاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں لکھتے ہیں!

”ذکر القہستانی عن کنز العباد يستحب ان يقول عند سماع الاولى من الشهادتين للنبي ﷺ صلى الله عليك يا رسول الله و عند سماع الثانية قرت عيني بك يا رسول الله اللهم متعني بالسمع والبصر بعد وضع ابهاميه على عينيه فانه ﷺ يكون قائد المذنب في الجنة و ذكر المذنب في المذنب من حديث ابي بكر رضي الله عنه مرفوعاً من مسح العينين بباطن اتملة السابيتين بعد تقبيلهما عند قول المؤذن اشهد ان محمداً رسول الله وقال اشهد ان محمداً عبده ورسوله رضيت بالله رباً و بالاسلام ديناً و بمحمد ﷺ نبياً حلت له شفاعتي اه كذا روى من الخضر عليه السلام، و بمثله يعمل في الفضائل“ [۲۴]

ترجمہ۔ قہستانی نے کنز العباد سے ذکر کیا کہ نبی کریم ﷺ کی رسالت کی شہادتوں میں سے پہلی شہادت کے سننے پر مستحب یہ ہے کہ سننے والا صلی اللہ علیک یا رسول اللہ پڑھے اور دوسری شہادت کے سننے پر کہے قرۃ عینی بک یا رسول اللہ اور انگوٹھوں کو (چوم کر) آنکھوں پر رکھنے کے بعد کہے اللهم متعني بالسمع والبصر بے شک نبی کریم ﷺ جنت میں اس کے قائد ہوں گے دیلمی نے فردوس میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے مرفوع حدیث نقل کی ہے کہ جس شخص نے مؤذن سے شہادت سن کر اپنی شہادت کی دونوں انگلیوں کے پوروں کو چوم کر آنکھوں پر لگایا اور یہ پڑھا اشهد ان محمداً عبده ورسوله رضيت بالله رباً و بالاسلام ديناً و بمحمد ﷺ نبياً (حضور ﷺ) فرماتے ہیں اس کے لئے میری

شفاعت حلال ہوگی۔ اسی طرح حضرت خضر علیہ السلام سے بھی مروی ہے۔ اس قسم کی احادیث (ضعاف یعنی ضعیف حدیثیں) فضائل میں معتبر ہیں۔

اگر یہ حدیث موضوع ہوتی تو امام طحاوی علیہ الرحمہ اس حدیث سے کبھی استدلال نہ فرماتے، انہوں نے عبارت کے آخر میں صرف اتنا کہا کہ اس قسم کی احادیث ضعیف ہیں اور ضعیف احادیث فضائل میں معتبر ہیں یعنی جن احادیث سے فضائل ثابت ہوتے ہوں ان پر اعتبار کیا جاتا ہے۔

(۷)

مولانا حافظ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۶۳ھ - ۱۳۰۴ھ / ۱۸۴۸ء - ۱۸۸۶ء) اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں! سوال نمبر ۹۸۔ ناخہای ہر دو دست بر چشم نہادن ہنگام شنیدن نام آں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در اذان چہ حکم دارد۔

جواب۔ بعض فقہا مستحب نوشتہ اند۔ وحدیث ہم دریں باب نقل میازند مگر صحیح نیست۔ در امر مستحب فاعل و تارک ہر دو قابل ملامت۔ و تشنیع و جہر و ہر بار مع الرمز می آرد اعلم انہ۔ یستحب ان یقال عند سماع الاول من الشہادۃ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ وعند سماع الثانیۃ قرۃ یعنی بک یا رسول اللہ ثم یقال اللھم صغنی بالسمع والبصر وبعده وضع ظفر الیدین علی العینین فانہ صلی اللہ علیہ وسلم یکون قائم الہ الی الجمہ کذافی کنز العباد اختفی۔ [۲۵]

ترجمہ۔ بعض فقہاء نے اس کو مستحب لکھا ہے اور اس کے بارے میں حدیثیں بھی نقل کی ہیں، مگر وہ صحیح نہیں اور مستحب کام کرنے اور نہ کرنے والا دونوں قابل ملامت اور طعن و تشنیع نہیں ہیں، اور جامع الرموز میں ہے کہ بلاشبہ اذان کی پہلی شہادت کے سننے پر صلی اللہ علیک یا رسول اللہ اور دوسری (شہادت کے سننے پر قرۃ یعنی بک یا رسول اللہ کہنا مستحب ہے، پھر کہے اے اللہ میری سمع و بصر کو نفع پہنچا اور پھر دونوں ہاتھوں کے ناخنوں کو چوم کر اپنی آنکھوں پر رکھے تو ایسا کرنے والے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے زیر سایہ جنت میں لے جائیں گے۔

یہی مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”السعیاء شرح و قایہ“ میں لکھتے ہیں!

”فقد ورد ذلك في احاديث مرفوعة وموقوفة كلها ضعيفة ولا يصح في هذا
لباب حديث مرفوع فمن ثم صرح بعض الفقهاء باستحبابه في اذان عند الشهادتين
لان الحديث الضعيف بكفى في فضائل الاعمال- [۲۶]

ترجمہ۔ انگوٹھے چومنے کے متعلق مرفوع اور موقوف احادیث آئی ہیں لیکن وہ سب ضعیف ہیں، اس
کے بارے میں کوئی صحیح مرفوع حدیث نہیں، اسی لئے بعض فقہاء نے اس کے استحباب کا قول کیا ہے،
اس لئے کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف کفایت کرتی ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ ہندوستان کے مشہور فقیہ، محدث اور مسلم بزرگ ہیں، ان کی عبارات آپ نے
پڑھیں، پہلی عبارت میں انہوں نے ان احادیث کے بارے میں صاف لکھا ہے ”صحیح نیست“ یعنی یہ صحیح نہیں ہیں
مگر موضوع، من گھڑت اور بناوٹی نہیں لکھا۔ دوسری عبارت میں لکھا کہ یہ احادیث ضعیف ہیں اور ضعیف حدیث فضائل
اعمال کافی ہوتی ہے اور بعض فقہاء نے اس عمل کو مستحب کہا ہے۔ موضوع کہیں نہیں کہا۔

(۸)

غیر مقلدین کے امام محمد بن علی شوکانی یمنی (۱۱۷۲-۱۲۵۰ھ/ ۱۷۵۸-۱۸۳۳ء) اپنی کتاب ”فوائد
المجموعہ فی بیان احادیث الموضوعہ“ میں انگوٹھے چومنے والی حدیث کے متعلق لکھتے ہیں!
”رواہ دیلمی فی مسند الفردوس عن ابی بکر رضہ اللہ عنہ مرفوعاً قال ابن طاہر
فی التذکرہ لا یصح“۔ [۲۷]

ترجمہ۔ یعنی اس انگوٹھے چومنے والی حدیث کے متعلق محدث دیلمی نے مسند الفردوس میں حضرت
ابوبکر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً نقل کیا ہے مگر علامہ ابن طاہر عینی گجراتی نے تذکرۃ الموضوعات میں لکھا ہے
”لا یصح“ یہ صحیح کے درجے کو نہیں پہنچتی۔

یہی حوالہ غیر مقلدین وہابیہ کے دور حاضر کے امام محمد ناصر الدین البانی دمشقی (م، ۱۹۹۹ء) نے اپنی کتاب
”سلسلہ احادیث الضعیفہ والموضوعہ واثارہا السیئہ فی الامۃ“ میں دیا ہے۔ پاکستان کے غیر مقلدین
نے اس کا اردو ترجمہ ”احادیث ضعیفہ کا مجموعہ“ کے نام سے ۱۹۹۳ء میں مکتبہ ضیاء السنۃ ادارہ الترجمہ والتالیف، فیصل آباد

سے شائع کیا ہے، اردو ترجمہ مولانا محمد صادق خلیل غیر مقلد کا ہے اور اس پر نظر ثانی حافظ ناصر محمود غیر مقلد فاضل مدینہ یونیورسٹی نے کی ہے۔ ناصر البانی لکھتا ہے!

”یہ حدیث صحیح نہیں ہے، اس حدیث کو دیلمی نے مسند الفردوس میں ابو بکرؓ سے مرفوع بیان کیا ہے لیکن ابن طاہر کا ”التذکرہ“ میں قول ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے، امام شوکانی کی تالیف ”الاحادیث الموضوعة“ ۳۹۶ میں اسی طرح ہے نیز امام سخاویؒ نے ”المقاصد“ میں اس حدیث کو غیر صحیح قرار دیا ہے۔“ [۲۸]

اس مذکورہ عبارت میں جو ۳۹۶ نمبر دیا گیا ہے، وہ البانی کی کتاب کے اردو ترجمہ کے ماخذ و مراجع اور حواشی کا ہے، ماخذ و مراجع میں اس نمبر کے آگے شوکانی کی کتاب ”فوائد المجموعہ“ کے صفحہ نمبر ۹ کا حوالہ دیا گیا ہے کہ یہ بات شوکانی کی کتاب کے صفحہ نمبر ۹ پر ہے۔ [۲۹]

شوکانی اور ناصر البانی کی عبارتیں آپ نے پڑھیں، دونوں نے علامہ طاہر ثقفی کے حوالہ سے اس حدیث کو ”لا یصح“ ہی لکھا ہے ”موضوع“ نہیں لکھا۔

(۹) www.KitaboSunnat.com

دیوبندی مکتبہ فکر کے مشہور عالم مولوی خیر محمد جالندھری (۱۳۳۱-۱۳۹۰/۱۸۹۵-۱۹۷۰ء) اپنی کتاب ”نماز

حنفی“ میں لکھتے ہیں!

”اذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ ص کر جو انگوٹھے چومنے اور آنکھوں پر لگانے کا رواج ہے یہ خلاف سنت رسم ہے اس کو چھوڑ دینا چاہیے اور جس حدیث کا حوالہ دیا جاتا ہے اس کو علامہ ابن طاہر نے تذکرہ میں کہا ہے کہ وہ صحیح نہیں۔ حوالہ کے لئے دیکھو (فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ ص ۵ مؤلفہ علامہ شوکانی)۔“ [۳۰]

مولوی خیر محمد جالندھری نے لکھا ہے کہ انگوٹھے چومنا خلاف سنت ہے اسے چھوڑ دینا چاہیے، مولوی صاحب کو اس عمل کی ممانعت میں کوئی دلیل تو پیش کرنی چاہیے تھی، قارئین حیران ہوں گے کہ اس عمل کی مخالفت کرنے والوں نے اس عمل کے بدعت اور ناجائز ہونے پر آج تک ایک دلیل بھی پیش نہیں کی کہ قرآن کی فلاں آیت سے یہ عمل کرنا منع ہے، یا رسول اللہ ﷺ کی فلاں حدیث میں یہ لکھا کہ حضور ﷺ نے اس عمل سے منع فرمایا ہے یا کسی صحابی نے منع فرمایا ہے، ان

لوگوں کے پاس منع کی ایک دلیل بھی نہیں بس رسول دشمنی میں مسلمانوں کو منع کرتے ہیں۔

مولوی خیر محمد جالندھری نے کتاب کا نام تو ”نماز حنفی“ رکھا، جب دیکھا کہ فقہ حنفی کی کتابوں میں انگوٹھے چومنے کو مستحب لکھا ہے اور ضعیف حدیث کو عمل کرنے کے لئے معتبر کہا ہے تو عظمت رسول ﷺ کی دشمنی میں بھاگ کر کسی حنفی عالم دین کا حوالہ دینے کے بجائے غیر مقلد شوکانی کے دامن میں پناہ لی، لیکن افسوس ہم آگے چل کر واضح کریں گے کہ علمی اور تحقیقی دنیا میں یہ حوالہ بھی ان کے کام نہیں آسکا، کیونکہ علامہ شوکانی نے بھی اس حدیث کے متعلق ”لا یصح“ ہی کہا ”موضوع“ نہ کہا۔ اگر انگوٹھے چومنے کی حدیث موضوع ہوتی یا شدید ضعیف ہوتی یا اس کا کوئی راوی کذاب ہوتا تو محدثین کو کیا رکاوٹ تھی کہ انہوں نے اسے ”لا یصح“ لکھ دیا، انہوں نے صاف صاف یہ کیوں نہ لکھ دیا کہ یہ حدیث موضوع ہے یا شدید ضعیف ہے یا لکھتے کہ اس کے فلاں راوی نے جھوٹ بولا ہے اور اس کا جھوٹ ثابت ہو چکا ہے۔ جب ان لوگوں کو محدثین کی ایسی کوئی بات ڈھونڈے سے نہیں ملتی تو یہ لوگ آخرت کے عذاب سے کیوں نہیں ڈرتے؟

اگر یہ لوگ ”لا یصح“ کا یہ مطلب لیتے ہیں کہ یہ حدیث غلط ہے یا مردود ہے یا موضوع یعنی وضع کی ہوئی بناوٹی اور گھڑی ہوئی ہے تو یہ لوگ علم اصول حدیث سے متعلق بالکل کورہ ہوئے ہیں اور اگر جانتے ہیں کہ ”لا یصح“ کا مطلب یہ نہیں کہ حدیث غلط اور مردود ہے تو یہ جان بوجھ کر حق کو چھپاتے ہیں، یہ علمی خیانت ہے، بددیانتی ہے، بے ایمانی ہے اور یہ ان کے بد مذہب ہونے کی واضح علامت ہے۔

(لا یصح کا مفہوم)

(کسی حدیث کے صحیح نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ حدیث ہی نہیں)

علامہ محمد طاہر بن عثمان علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”خاتمہ مجمع بحار الانوار“ میں فرماتے ہیں!

”بین قولنا لم یصح وقولنا موضوع بون کثیر، فان الوضع اثبات الکذب والاختلاق،

وقولنا لم یصح لایلزم منه اثبات العدم، وانما هو اخبار عن عدم الثبوت، و الفرق بین الامرین“۔ [۳۱]

ترجمہ۔ یعنی محدثین کا کسی حدیث کے متعلق یہ کہنا کہ یہ صحیح نہیں اور کسی کے متعلق موضوع کہنا، ان دونوں میں بڑا فرق ہے، کیونکہ موضوع کہنا تو اسے کذب اور افتراء ٹھہراتا ہے اور غیر صحیح کہنے سے اس حدیث کی نفی لازم نہیں آتی، بلکہ اس کا مفاد تو عدم ثبوت سے آگاہ کرنا ہے اور ان دونوں میں بڑا فرق

ہے۔

امام ابن حجر عسقلانی (۷۷۳-۸۵۲ھ/۱۳۷۲-۱۴۳۹ء) شارح بخاری علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”القول

المسدد فی الذب عن مسند احمد“ میں فرماتے ہیں!

”لا يلزم من كون الحديث لم يصح ان يكون موضوعا“ [۳۲]

ترجمہ۔ یعنی حدیث کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”موضوعات کبیر“ میں فرماتے ہیں!

”لا يلزم عن عدم الصحة وجود الوضع كما لا تخفى“ [۳۳]

ترجمہ۔ یعنی کھلی ہوئی بات ہے کہ حدیث کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ اسی کتاب ”موضوعات کبیر“ میں دس محرم الحرام یعنی عاشورہ کے دن سرمہ لگانے کی

حدیث پر امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ (۱۶۳-۲۴۱ھ/۷۸۰-۸۵۵ء) کا حکم ”لا يصح هذا الحديث“ (کہ یہ حدیث

صحیح نہیں) نقل کر کے فرماتے ہیں!

”قلت لا يلزم من عدم صحة ثبوت وضعه وغاية انه ضعيف“ [۳۴]

ترجمہ۔ یعنی میں کہتا ہوں اس کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں، غایت یہ کہ ضعیف ہو۔

ملا علی بن سلطان قاری علیہ الرحمہ ”الموضوعات الکبریٰ“ میں ہی امام بیہقی علیہ الرحمہ کی ایک حدیث

میں ”لا يصح“ کے متعلق فرماتے ہیں!

”لا يلزم من عدم صحة نفی وجود حسنه وضعه“ [۳۵]

ترجمہ۔ یعنی ”کسی حدیث کی عدم صحت اس کے حسن اور ضعیف ہونے کی نفی نہیں کرتی۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”الموضوعات الکبریٰ“ میں ”لا يصح“ کے متعلق امام سخاوی علیہ الرحمہ کا قول نقل

فرماتے ہیں!

”لا يصح، لا ينافي الضعف والحسن“ [۳۶]

ترجمہ۔ یعنی کسی حدیث کا ”صحیح نہ ہونا اس کے حسن اور ضعیف ہونے کے منافی نہیں۔

امام جلال الدین ابو الفضل عبدالرحمن بن ابوبکر السیوطی علیہ الرحمہ (۸۳۹-۹۱۱ھ/۱۴۳۵-۱۵۰۵ء) اپنی کتاب

”التعقیبات علی الموضوعات“ میں فرماتے ہیں!

”اکثر ما حکم الذهبی علی هذا الحدیث، انه قال متن ليس بصحيح وهذا صادق

بضعفه“ [۳۷]

ترجمہ۔ یعنی زیادہ سے زیادہ اس حدیث پر (علامہ) ذہبی نے جو حکم لگایا ہے وہ یہ ہے کہ یہ متن صحیح نہیں اور یہ بات اس حدیث کے ضعیف ہونے پر صادق آتی ہے۔

انگوٹھے چومنے کی حدیث اگر موضوع ہوتی تو محدثین اسے ”لا یصح“ کہہ کر نقل نہ کرتے بلکہ موضوع ہی کہتے۔
(راوی کی مجہولیت سے بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی)

کسی حدیث کی سند میں راوی کا مجہول ہونا اگر حدیث پر اثر کرتا ہے تو صرف اس قدر کہ اسے ضعیف کہا جائے نہ کہ باطل اور موضوع۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”رسالة في فضائل احمد بن شعيب“ میں فرماتے ہیں!

”جهالة بعض الرواة لا يقتضي كون الحديث موضوعا وكذا نكارة اللفاظ ،

فينبغي ان يحكم عليه بانه ضعيف، ثم يعمل بالضعيف في فضائل الاعمال

اتفاقا“۔ [۳۸]

ترجمہ۔ یعنی بعض راویوں کا مجہول یا الفاظ کا بے قاعدہ ہونا یہ نہیں چاہتا کہ حدیث موضوع ہو، ہاں ضعیف کہو، پھر فضائل اعمال میں ضعیف حدیث بھی بالاتفاق قابل عمل ہوتی ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”مرفقة شرح مشکوٰۃ“ میں امام ابن حجر کی رحمتہ اللہ علیہ سے ایک حدیث کے متعلق

نقل فرماتے ہیں!

”فيه راو مجهول، ولا يضر لانه من احاديث الفضائل“ [۳۹]

ترجمہ۔ یعنی اس میں ایک راوی مجہول ہے اور کچھ نقصان نہیں کہ یہ حدیث تو فضائل کی ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”موضوعات کبیر“ میں امام زین الدین عراقی علیہ الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں!

”انہ لیس بموضوع وفي سندہ مجهول“ [۳۰]

ترجمہ۔ یہ موضوع نہیں اس کی سند میں ایک راوی مجہول ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”لآلی المصنوعہ“ میں فرماتے ہیں!

”لو ثبتت جہالۃ لم يلزم ان يكون الحديث موضوعا مالم يكن في اسنادہ من يتهم

بالوضع“ [۳۱]

ترجمہ۔ یعنی راوی کی جہالت ثابت بھی ہو تو حدیث کا موضوع ہونا لازم نہیں جب تک اس کی سند میں

کوئی راوی وضع حدیث سے متہم نہ ہو۔

(کسی حدیث کی سند منقطع ہونے سے بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی)

ملا علی قاری علیہ الرحمہ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں امام ابن حجر مکی علیہ الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں!

”لا يضر ذلك في الاستدلال به ههنا لان المنقطع يعمل به في الفضائل اجماعا“ [۳۲]

ترجمہ۔ یعنی یہ امر یہاں کچھ استدلال کو مضرب نہیں کہ منقطع پر فضائل میں تو بالاجماع عمل کیا جاتا ہے۔

(جو حدیث مضرب بلکہ منکر بلکہ مدرج بھی ہو تو موضوع نہیں ہوتی)

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”تعقبات علی الموضوعات“ میں فرماتے ہیں!

”المضطرب من قسم الضعيف لا الموضوع“ [۳۳]

ترجمہ۔ مضطرب حدیث ضعیف کی قسم ہے موضوع نہیں۔

تعقبات ہی میں ہے کہ!

”المنكر نوع اخر غير الموضوع وهو من قسم الضعيف“ [۳۴]

ترجمہ۔ یعنی حدیث منکر، موضوع کے علاوہ ایک دوسری نوع ہے جو کہ ضعیف کی ایک قسم ہے۔

تعقبات ہی میں ہے کہ!

”المنكر من قسم الضعيف وهو متحمل في الفضائل“ [۳۵]

ترجمہ۔ یعنی منکر ضعیف کی قسم ہے اور یہ فضائل میں قابل استدلال ہے۔

(جس حدیث میں راوی بالکل مبہم ہو وہ بھی موضوع نہیں ہوتی)

جس حدیث میں راوی مبہم ہو جیسے ”حدیثی رحمان“ یعنی مجھ سے ایک شخص نے حدیث بیان کی، یا ”بعض اصحابنا“ یعنی ایک رفیق نے خبر دی، اس سے حدیث ضعیف ہوگی نہ کہ موضوع ہوگی، علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”لاالی المصنوعہ“ میں فرماتے ہیں!

”لا يستحق الحديث ان يوصف بالوضع بمجرد ان رواه لم يسم“ [۳۶]

ترجمہ۔ یعنی صرف راوی کا نام معلوم نہ ہونے کی وجہ سے حدیث موضوع کہنے کی مستحق نہیں ہو جاتی۔

(فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل جائز ہے)

امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف النووی (۵۸۱-۶۷۶ھ/۱۱۸۵-۱۲۷۷ء) شارح صحیح مسلم رحمۃ اللہ علیہ ”اربعین نووی“ میں، امام ابن حجر مکی علیہ الرحمہ ”شرح مشکوٰۃ“ میں، ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”مرفقاۃ شرح مشکوٰۃ“ اور ”حرز ثمین شرح حصن حصین“ میں فرماتے ہیں!

”قد اتفق الحافظ واللفظ الاربعون قد اتفق العلماء على جواز العمل بالحديث

الضعيف في فضائل الاعمال ولفظ الحرز لجواز العمل به في فضائل الاعمال

بالاتفاق“۔ [۳۷]

ترجمہ۔ یعنی بے شک حفاظ حدیث و علمائے دین کا اتفاق ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر

عمل جائز ہے۔ (ملخصاً)

امام شمس الدین السخاوی رحمۃ اللہ علیہ ”مقاصد حسنہ“ میں فرماتے ہیں!

”قد قال ابن عبد البر انهم يتساهلون في الحديث اذا كان من فضائل الاعمال“۔ [۳۸]

ترجمہ۔ بے شک ابن عبد البر نے کہا کہ علماء حدیث میں تساہل فرماتے ہیں جب کہ فضائل کے بارے میں ہو۔

امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد باہن البہام رحمۃ اللہ علیہ (پ ۷۹۰ھ-ف ۸۶۱ھ) ”فتح القدیر“ میں

فرماتے ہیں!

”الضعيف غير الموضوع يعمل به في فضائل الاعمال“ [۳۹]

ترجمہ۔ یعنی فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے گا لیکن وہ موضوع نہ ہو۔

امام محدث حافظ ابو عمرو ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۶۴۲ھ/۱۲۴۳ء) ”علوم الحدیث“ میں فرماتے ہیں!

”يجوز عنه اهل الحديث وغيره هم التساهل في الاسانيد ورواية ماسوى الموضوع من انواع الاحاديث الضعيفة من غير اهتمام ببيان ضعفها فيما سوى صفات الله تعالى و احكام الشريعة من الحلال والحرام وغيرهما، ذلك كالمواعظ والقصاص، وفضائل الاعمال وسائر فنون الترغيب والترهيب وسائر مالا تعلق له بالاحكام والعقائد وممن روينا عنه تنصيص على التساهل في نحو ذلك عبد الرحمن بن مهدي واحمد بن حنبل رضي الله عنهما“۔ [۵۰]

ترجمہ۔ محدثین وغیرہم علماء موضوع کے سوا ہر قسم کی سندوں اور روایات میں تساہل سے کام لیتے ہیں جس کا تعلق صفات الہی، عقائد و احکام اور حلال و حرام سے نہ ہو اور امام عبد الرحمن بن مہدی و امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہما سے اس کی تصریح منقول ہے کہ وہ اعتدال و قصص، فضائل و اعمال اور ترغیب و ترہیب اور جن احادیث کا تعلق عقائد و احکام سے نہ ہو ان میں تساہل سے کام لیا جاتا ہے۔

شیخ الاسلام امام ابو زکریا نووی رحمۃ اللہ علیہ ”کتاب الاذکار“ میں فرماتے ہیں!

”قال العلماء من المحدثين والفقهاء وغيرهم يجوز ويستحب العمل في الفضائل والترغيب والترهيب بالحديث الضعيف ما لم يكن موضوعا“۔ [۵۱]

ترجمہ۔ محدثین و فقہاء وغیرہم علماء نے فرمایا کہ فضائل اور نیک بات کی ترغیب اور بری بات سے خوف دلانے میں ضعیف حدیث پر عمل جائز و مستحب ہے جب کہ موضوع نہ ہو۔

علامہ کمال الدین ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ ”فتح القدیر“ میں فرماتے ہیں!

”الاستحباب يثبت بالضعيف غير الموضوع“ [۵۲]

ترجمہ۔ ضعیف حدیث سے جو کہ موضوع نہ ہو فعل کا مستحب ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

علامہ ابراہیم حلبی (م ۹۵۶ھ/۱۵۴۹ء) ”غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی“ میں فرماتے

ہیں!

(يستحب ان يمسح بدنه بمندبل بعد الغسل) لما روت عائشه رضي الله تعالى عنها قالت كان للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم خرقه يتششف بها بعد الوضوء رواه الترمذی وهو ضعيف ولكن يجوز العمل بالضعيف في الفضائل۔ [۵۳]

ترجمہ۔ ”(نہا کر رومال سے بدن پونچھنا مستحب ہے) جیسا کہ ترمذی نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وضو کے بعد رومال سے اعضاء مبارک صاف فرماتے، ترمذی نے روایت کیا کہ یہ حدیث ضعیف ہے مگر فضائل میں ضعیف پر عمل روا ہے۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ”موضوعات کبیر“ میں حدیث مسح گردن کا ضعف بیان کر کے فرماتے ہیں!

”الضعيف يعمل به الفضائل الاعمال اتفاقا ولذا قال الثمنا ان مسح الرقبة مستحب اوسنة“ [۵۴]

ترجمہ۔ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر بالاتفاق عمل کیا جاتا ہے، اسی لئے ہمارے آئمہ کرام نے فرمایا کہ وضو میں گردن کا مسح مستحب یا سنت ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنے رسالہ ”طلوع الثریا باظہار ما کان خفیا“ میں فرماتے ہیں!

”استحبہ ابن الصلاح وتبعہ النووی نظر الی ان الحدیث الضعیف یتسامح بہ فی فضائل الاعمال“۔ [۵۵]

ترجمہ۔ (تلقین کو) امام ابن الصلاح اور پھر امام نووی نے اس نظر سے مستحب مانا کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف کے ساتھ نرمی کی جاتی ہے۔

الامام المحمّد الحافظ ابن الصلاح شہر زوری رحمۃ اللہ علیہ ”مقدمہ ابن صلاح“ میں فرماتے ہیں!

”اذا قالوا فی حدیث انه غیر صحیح فلیس ذلک قطعاً بانہ کذب فی نفس الامر اذ قد یکون صدقاً فی نفس الامر وانما المراد به لم یصح اسنادہ علی الشرط

المذکور‘۔ [۵۶]

ترجمہ۔ محدثین جب کسی حدیث کو غیر صحیح بتاتے ہیں تو یہ اس حدیث کے فی الواقع کذب پر یقین نہیں ہوتا، اس لئے کہ حدیث غیر صحیح کبھی واقع میں سچی ہوتی ہے، اس سے تو اتنی مراد ہوتی ہے کہ اس کی سند اس شرط پر نہیں جو کہ محدثین نے صحت کے لئے مقرر کی ہے۔

امام جلال الدین سیوطی شافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”تذریب الراوی“ میں فرماتے ہیں!

”اذا قيل حديث ضعيف فمعناه لم يصح اسناده على الشرط المذكور لا انه كذب

في نفس الامر لجواز صدق الكاذب“ (ملخصاً) [۵۷]

ترجمہ۔ کسی حدیث کو ضعیف کہا جائے تو معنی یہ ہے کہ اس کی اسناد شرط مذکور پر نہیں، نہ یہ کہ واقع میں جھوٹ ہے، ممکن ہے کہ جھوٹے نے سچ بولا ہو۔ (ملخصاً)

علامہ کمال الدین ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں!

”ان وصف الحسن والحدیث صحیحاً، صلیحاً، انما یفہم بالاعتداد بالسند ظناً اما فی الواقع

فیجوز غلط الصحیح و صحة الضعیف“ [۵۸]

ترجمہ۔ حدیث کو حسن یا صحیح یا ضعیف کہنا صرف سند کے لحاظ سے ظنی طور پر ہے، واقع میں جائز ہے کہ صحیح غلط ہو اور ضعیف صحیح ہو۔

اسی کتاب ”فتح القدیر“ میں لکھتے ہیں!

”لیس معنی الضعیف الباطل فی نفس الامر بل مالم یثبت بالشروط المعتمدة عند

اهل الحديث مع تجویز کونه صحیحاً فی نفس الامر فیجوز ان یفترون قرینة تحقیق

ذلک، وان الراوی الضعیف اجاد فی هذا المتن المعین فی حکم بہ۔ [۵۹]

ترجمہ۔ ضعیف کے یہ معنی نہیں کہ وہ واقع میں باطل ہے بلکہ یہ کہ جو شرطیں محدثین نے اعتبار کیں ان پر پوری نہ اُتری، اس کے ساتھ جائز ہے کہ واقع میں صحیح ہو، تو ممکن ہے کہ کوئی ایسا قرینہ ملے جو ثابت کر دے کہ وہ صحیح ہے اور راوی ضعیف نے یہ حدیث خاص اچھے طور پر ادا کی ہے، اس وقت باوصف

ضعف راوی اس کی صحت کا حکم کر دیا جائے گا۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ”موضوعات کبیر“ میں فرماتے ہیں!

”المحققون علی ان الصیحة والحسن والضعف انما هی من حیث الظاهر فقط مع احتمال کون الصحیح موضوعا وعکسہ

کذا افاده الشیخ ابن حجر مکی“۔ [۶۰]

ترجمہ۔ محققین فرماتے ہیں صحت و حسن و ضعف سب بنظر ظاہر ہیں، واقع میں ممکن ہے کہ صحیح موضوع ہو اور موضوع صحیح ہو، جیسا کہ شیخ ابن حجر مکی نے افادہ فرمایا ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ تو اپنی کتاب ”تدریب الراوی“ میں یہاں تک فرماتے ہیں!

”ويعمل بالضعیف ایضا فی الاحکام اذا کان فیہ احتیاط“ [۶۱]

ترجمہ۔ حدیث ضعیف پر احکام میں بھی عمل کیا جائے گا جب کہ اس میں احتیاط ہو۔

علامہ محمد ابراہیم بن محمد حلبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۵۶ھ/۱۵۳۹ء) اپنی کتاب ”غنیۃ المستملی“ میں فرماتے ہیں!

”الاصل ان الوصول بـس الاذان والاقامة بـکـرہ فی کل الصلوة لما روی الترمذی

عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال لبلال اذا

اذنت فترسل واذا اقامت فاحدروا اجعل بین اذانک واقامتک قدر ما یفرغ الآ کل

من اكله فی غیر المغرب والشارب من شربه والمعتصر اذا دخل لقضاء حاجة وهو

وان کان ضعیفا لکن یجوز العمل به فی مثل هذا الحکم“۔ [۶۲]

ترجمہ۔ یعنی اصل یہ ہے کہ اذان کہتے ہی فوراً اقامت کہہ دینا مطلقاً سب نمازوں میں مکروہ ہے، اس

لئے کہ ترمذی نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بلال

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا اذان ٹھہر ٹھہر کر کہا کر اور تکبیر جلد جلد، اور دونوں میں اتنا فاصلہ رکھ کہ کھانے

والا کھانے سے (مغرب کے علاوہ) اور پینے والا پینے اور ضرورت والا قضائے حاجت سے فارغ ہو

جائے، یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے (امام ترمذی نے فرمایا ہوا سند مجهول، یہ سند مجهول ہے) مگر ایسے حکم

میں اس پر عمل روا ہے۔ [۶۳]

ضعیف حدیث سے نفرت کیوں؟

ضعیف حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ یہ جھوٹی یا گھڑی ہوئی حدیث ہوتی ہے، بلکہ محدثین کے نزدیک راویوں کی صفات کے اعتبار سے حدیث کی تین قسمیں ہیں! (۱) صحیح (۲) حسن (۳) ضعیف۔

تفصیل میں جائے بغیر آپ اتنا سمجھ لیں کہ حدیث ”صحیح“ راویوں کے اوصاف کے لحاظ سے اعلیٰ ترین قسم ہے، تو ”لاصحح“ کا معنی یہ ہوا کہ یہ حدیث روایت کے اعلیٰ درجہ پر فائز نہیں، اس لئے یہ حدیث ”حسن“ بھی ہو سکتی ہے اور حدیث ”ضعیف“ بھی۔ محدثین نے محض احتیاط کی بنا پر ضعیف حدیث کا درجہ پہلی دو یعنی حدیث صحیح اور حسن سے کچھ کم رکھا ہے، اس سے عقائد اور احکام ثابت نہیں ہوتے یعنی عقائد اور احکام کے معاملہ میں کام نہیں دیتی، لیکن فضائل اعمال میں علی الاطلاق اجماعاً معتبر ہے، اس بات کا انکار جہالت و حماقت ہے، محدثین تو ضعیف کو معتبر مانیں مگر جہلاء اس کو غیر معتبر بتائیں۔

ناطقہ سر بگریاں ہے اسے کیا کہیے۔

ضعیف حدیث پر عمل کرنا۔۔۔ صرف اس لئے! جتنا واجب کرنا کہ یہ تو ضعیف ہے، ایسا خیال رکھنا درست نہیں، اس کے متعلق ایک عبرت آموز واقعہ ملاحظہ فرمائیں!

ایک ضعیف حدیث میں بدھ کے دن پچھنے لگانے سے ممانعت آئی ہے کہ!

”من احتجم يوم الاربعاء ويوم السبت فاصاب به برص فلا يلو من الانفسه“ [۶۴]

یعنی جو بدھ یا ہفتہ کے دن پچھنے لگائے پھر اس کے بدن پر سفید داغ ہو جائے تو اپنے آپ ہی کو ملامت کرے۔

امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”لآلی المصنوعہ“ میں ”کتاب المرض والطب“ کے

آخر میں اور ”التعقبات علی الموضوعات“ کے باب البجائز میں نقل فرماتے ہیں!

”سمعت ابي يقول سمعت ابا عمرو محمد بن جعفر بن مطر النيسابوري قال

قلت يوما ان هذا الحديث ليس بصحيح فافتصدت يوم الاربعاء فاصابني البرص

فرائيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في النوم فشكوت اليه حالي فقال

اياك والاستهانة بحديثي فقلت تب يا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

فانتهبت وقد عا فاني الله تعالى وذهب ذلك عني'- [٦٥]

ترجمہ۔ ایک صاحب محمد بن جعفر بن مطر نیشاپوری کو فصد کی ضرورت تھی، بدھ کا دن تھا، خیال کیا کہ حدیث مذکور تو صحیح نہیں، لہذا فصد لے لی، فوراً برص کا مرض ہو گیا، خواب میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد کی، حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خبردار میری حدیث کو ہلکا نہ سمجھنا، انہوں نے توبہ کی، آنکھ کھلی تو اچھے تھے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ”الآلی المصنوعہ“ میں فرماتے ہیں!

عربی سے ترجمہ۔ ہفتہ کے دن پچھنے لگوانے یعنی خون لینے کے بارے میں امام ابن عساکر روایت فرماتے ہیں کہ ابو معین حسین بن حسن طبری نے پچھنے لگانے چاہا ہے، ہفتہ کا دن تھا، غلام سے کہا حجام کو بلا لا، جب وہ چلا تو حدیث یاد آئی، پھر سوچ کر کہا کہ حدیث میں تو ضعف ہے، غرض کہ پچھنے لگا لئے، برص کا مرض ہو گیا، خواب میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد کی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دیکھ میری حدیث کا معاملہ آساں نہ رہا، انہوں نے نہ منہ مانی کہ اللہ تعالیٰ اس مرض سے نجات دے تو اب کبھی حدیث کے معاملہ میں سہل انگاری نہ کروں گا، صحیح ہو یا ضعیف، اللہ تعالیٰ نے شفا بخشی۔ [۶۶]

علامہ شہاب الدین خفاجی مصری حنفی رحمۃ اللہ علیہ (۹۷۹-۱۰۶۰ھ/۱۵۷۱-۱۶۵۹ء) اپنی کتاب "نسیم

الریاض شرح شفا قاضی عیاض“ میں فرماتے ہیں!

عربی سے ترجمہ ”یوں ہی ایک حدیث ضعیف میں بدھ کے دن ناخن کتروانے کے بارے میں آیا ہے کہ یہ مورث برص ہوتا ہے، بعض علماء نے کتروائے کسی نے بر بنائے حدیث منع کیا، فرمایا حدیث صحیح نہیں، چنانچہ فوراً برص میں مبتلا ہو گئے، خواب میں حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے حال کی شکایت عرض کی، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا! تم نے سنا تھا کہ ہم نے اس سے نفی فرمائی ہے، عرض کی حدیث میرے نزدیک صحت کو نہ پہنچی تھی، ارشاد ہوا! تمہیں اتنا کافی تھا کہ حدیث ہمارے نام پاک سے تمہارے کان تک پہنچی، یہ فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دست مبارک ان کے بدن پر لگا دیا، فوراً اچھے ہو گئے اور اسی وقت

توبہ کی کہ اب کبھی حدیث سن کر مخالفت نہ کروں گا۔“ [۶۷]

اس مذکورہ واقعہ میں جو ”بعض علماء“ لکھا ہے تو یہ بعض علماء سے مراد علامہ امام ابن الحاج مکی مالکی (متوفی ۷۳۷ھ/۱۳۳۶ء) رحمۃ اللہ علیہ ہیں، علامہ طحطاوی مصری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۲۳۱ھ/۱۶-۱۸۱۵ء) ”حاشیہ درمختار“ میں فرماتے ہیں!

عربی سے ترجمہ۔ ”بعض میں آیا ہے کہ بدھ کے دن ناخن ترشوانے والے کو برص کی بیماری عارض ہو جاتی ہے، مشہور کتاب ”مدخل“ کے مصنف علامہ ابن الحاج مکی کے بارے میں ہے کہ انہوں نے بدھ کے روز ناخن کاٹنے کا ارادہ کیا، انہیں یہ منع والی بات یاد دلائی گئی تو انہوں نے اسے ترک کر دیا، پھر خیال آیا کہ ناخن کترانا سنت ثابت ہے اور اس سے نبی کی روایت میرے نزدیک صحیح نہیں، لہذا انہوں نے ناخن کاٹ لئے تو انہیں برص عارض ہو گیا، خواب میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی، سرکارِ دو عالم نے صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا! کیا تو نے نہیں سنا کہ میں نے اس سے منع فرمایا ہے، عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ بدھ ہے، میرے نزدیک صحیح ہے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تیرا سن لینا ہی کافی ہے، اس کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جسم پر اپنا دست مبارک پھیرا تو تمام برص زائل ہو گیا، ابن الحاج کہتے ہیں کہ میں نے اللہ تعالیٰ کے حضور اس بات سے توبہ کی کہ آئندہ جو حدیث بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنوں گا اس کی مخالفت نہیں کروں گا۔ [۶۸]

دیکھئے یہ حدیثیں بلحاظ سند کیسی ضعیف تھیں اور واقع میں ان کی وہ شان کہ مخالفت کرتے ہی فوراً تصدیقیں ظاہر ہو گئیں، اللہ تعالیٰ مکررین فضائل کو بھی تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توفیق بخشے اور حدیث کو ہلکا سمجھنے سے نجات دے آمین۔

(ضعیف حدیث اور علمائے دیوبند)

مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں!

”ایک مرتبہ مولانا رشید احمد گنگوہی نے حاضرین مجلس سے فرمایا کہ مولانا محمد قاسم کو گلاب سے زیادہ محبت تھی، جانتے بھی کیوں تھی، ایک صاحب نے عرض کیا کہ ایک حدیث ضعیف میں آیا ہے کہ گلاب

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عرق (پسینے) سے بنا ہوا ہے، فرمایا ہاں، اگرچہ حدیث ضعیف ہے مگر ہے تو حدیث“۔ [۶۹]

مولوی اشرف علی تھانوی کہتے ہیں!

”روایات ضعیفہ کے لئے فضائل اعمال میں گنجائش ہے“ [۷۰]

مولانا رشید احمد گنگوہی (۱۲۳۳-۱۳۲۳ھ/۱۸۲۹-۱۹۰۵ء) اور مفتی محمد شفیع دیوبندی

(۱۳۱۳-۱۳۹۶ھ/۱۸۹۷-۱۹۷۶ء) لکھتے ہیں!

”علماء کا اتفاق ہے کہ ضعیف حدیث فضائل و اعمال میں قابل قبول ہے“ [۷۱]

مولوی محمد زکریا سہارنپوری (سابق امیر تبلیغی جماعت و مؤلف تبلیغی نصاب و فضائل

اعمال) (۱۳۱۵-۱۴۰۲ھ/۱۸۹۸-۱۹۸۲ء) ضعیف حدیث کے متعلق لکھتے ہیں!

”فضائل اعمال میں محدثین نے ایسی روایات کو جائز قرار دیا ہے“ [۷۲]

مولوی سرفراز خاں صفدر (دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند) لکھتے ہیں!

”محدثین کرام کے ہاں یہ طے شدہ بات ہے کہ عقیدہ کے باب میں خبر واحد صحیح بھی معتبر نہیں، اور حلال و حرام اور طلاق و نکاح وغیرہ کے سلسلہ میں صحیح یا حسن خبر ہی قابل احتجاج ہو سکتی ہے، باقی جواز و استحباب کے لئے ضعیف حدیث بھی قابل عمل ہے، چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں کہ ”وقال العلماء من المحدثین والفقهاء وغيرهم يجوز ويستحب العمل في الفضائل والرهيب بالحدیث الضعیف ما لم یکن موضوعا، الخ“ (کتاب الاذکار، صفحہ ۷، طبع مصر) ترجمہ۔ علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث کے ساتھ عمل جائز اور مستحب ہے بشرطیکہ موضوع نہ ہو“۔ [۷۳]

مدرسہ خیر المدارس (ملتان) کے مفتیوں کا فتویٰ!

”فضائل کے باب میں ضعیف حدیث سے استدلال ہو سکتا ہے“ [۷۴]

(ضعیف حدیث اور غیر مقلدین)

غیر مقلدین وہابی کہا کرتے ہیں کہ ضعیف حدیث تو معتبر ہی نہیں ہوتی اور اہل سنت کو طعنہ دیا کرتے ہیں کہ یہ تو بس ضعیف حدیثوں کو ماننے ہیں، ان کا سارا عقیدہ ہی ضعیف ہے۔

ان جابلوں کو اتنا شعور نہیں کہ عقیدہ کیا چیز ہے اور عمل کسے کہتے ہیں، الحمد للہ اہل سنت و جماعت کے عقائد قطعیہ و اصولیہ، آیات قرآنیہ، احادیث صحیحہ اور تامل صحابہ سے ثابت ہیں، باقی رہ گیا فروعی معاملات اور فضائل و مسائل کا معاملہ تو اس بارے میں صرف اہل سنت ہی نہیں غیر مقلدین وہابی بھی ضعیف احادیث پر عمل پیرا ہیں مثلاً مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد (۱۲۸۵-۱۳۶۷ھ/۱۸۶۸-۱۹۴۸ء) سے سوال کیا گیا کہ!

”ضعیف حدیث کا معنی کیا ہے، ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟“۔ جواب میں کہتے ہیں!

”ضعیف کے معنی ہیں جس میں صحیح کی شرائط نہ پائی جائیں، وہ کئی قسم کی ہوتی ہے، اگر اس کے مقابل میں صحیح نہیں تو اس پر عمل کرنا جائز ہے، جیسے نماز کے شروع میں سبحانک اللہم الخ پڑھنے والی حدیث ضعیف ہے مگر عمل ساری امت کرتی ہے“ [۷۵]

اسی فتاویٰ میں موجود ہے،!

”بعض ضعیف احادیث کی رو سے تکبیرات جنازہ کے ساتھ رفع یدین کرنا جائز ہے“ [۷۶]

مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد (م ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) کہتے ہیں کہ ضعیف حدیث قابل عمل ہوتی ہے اور یہ کہ ضعیف حدیث کو موضوع نہیں کہنا چاہیے، چنانچہ لکھتے ہیں کہ!

”دوسری روایت میں ہے کہ حضرت فاطمہ کے نکاح کے موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال کو حکم دیا، انہوں نے چار پانچ مد کا کھانا تیار کیا، اور ایک اونٹ ذبح کیا گیا، ولیمہ ہوا، پھر لوگ جماعت جماعت ہو کر کھانے کے لئے آنے لگے، جب سب کھا چکے تو پھر بھی کھانا بچ گیا، آپ نے وہ کھانا اپنی بیویوں کے پاس بھجوا دیا، اور فرمایا خود بھی کھاؤ اور جس کو چاہو کھلاؤ۔ پہلی حدیث کی سند میں جابر جعفی ضعیف ہے اور شیعہ ہے اور (اس) دوسری حدیث کی سند بھی ضعیف ہے لیکن بہر حال یہ دونوں حدیثیں موضوع نہیں ہیں اور ان سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ ولہن یا ولہن کے لواحقین کی طرف سے کھانا کھلایا جاسکتا ہے اور اس کا نام بھی دعوت ولیمہ یا دعوت عرس ہے۔“ [۷۷]

دوسری جگہ ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں!

”اے اللہ مجھ کو مسکینی کی حالت میں زندہ رکھ“ الحدیث، اس کو ترمذی نے انس سے روایت کیا ہے اور اس کی سند ضعیف ہے اور ابن ماجہ نے ابوسعید سے روایت کیا ہے اور اس کی سند بھی ضعیف ہے، مستدرک حاکم میں اس کے اور بھی طرق ہیں اور بیہقی نے اس کو عبادہ بن صامت سے روایت کیا ہے اور ابن جوزی نے زیادتی کی جو اس کو موضوع لکھ دیا۔“ [ایضاً]

مولوی ابو عبد السلام عبد الرؤف بن عبد الحنان (غیر مقلد) لکھتے ہیں!

”حضرت بلال کونبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اذا اذنت فترسل واذا اقامت فاحذر یعنی اذان ٹھہر ٹھہر کر اور اقامت جلد کہا کرو، ترمذی، عقیلی، طبرانی، ابن عدی، بیہقی کے علاوہ دیگر محدثین نے بھی اسے بیان کیا ہے، تاہم یہ حدیث بالکل ضعیف ہے، اسے ابن حجر، ذہبی، عراقی، ترمذی، بیہقی، دارقطنی وغیرہ آئمہ نقاد نے نہایت ضعیف قرار دیا ہے۔“ [۷۸]

ضعیف ہونے کے باوجود اس حدیث پر عمل کرنا صحیح ہے۔

تکبیر میں ”قد قامت الصلوۃ“ کے جواب میں ”اقامہا اللہ وادھما“ کہنا، اس حدیث کے متعلق مولوی

عبد الرؤف غیر مقلد لکھتا ہے کہ یہ ضعیف ہے۔ [۷۹]

نماز میں ہاتھ سینے پر باندھنے کی حدیث ضعیف ہے [۸۰]

تمام غیر مقلد و حنبلی اس ضعیف حدیث پر سختی سے عمل کر رہے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں قنوجی غیر مقلد (۱۲۳۸ھ - ۱۳۰۷ھ / ۱۸۳۲ء - ۱۸۹۰ء) لکھتے ہیں!

”احادیث ضعیفہ در فضائل اعمال معمول بہا است“ [۸۱]

ترجمہ۔ احادیث ضعیفہ فضائل اعمال میں قابل قبول ہیں۔

مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں!

”ضعیف حدیث فضائل میں مقبول ہے اور اسے موضوع نہیں کہنا چاہیے“ [۸۲]

مولوی عبد اللہ روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں!

”فضائل اعمال میں ضعیف بھی معتبر ہے“ [۸۳]

مولوی عبداللہ روپڑی (۲-۱۳۰۱-۱۳۸۳ھ/۱۸۸۳-۱۹۶۳ء) سے کسی نے سوال کیا کہ شبِ برأت کے روزے والی حدیث ضعیف ہے، کیا روزہ رکھنا درست ہے؟۔

مولوی صاحب جواب میں لکھتے ہیں!

”شہرات کا روزہ رکھنا افضل ہے چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ میں حدیث موجود ہے، اگرچہ حدیث ضعیف ہے

لیکن فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل درست ہے“۔ [۸۴]

مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد، ضعیف حدیث پر عمل کے بارے میں امام سخاوی علیہ الرحمہ کی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں!

”بعض محدثین کرام کے طریقہ کے مطابق ضعیف روایت بالخصوص جب کہ وہ متعدد طرق سے نقل کی جائے، فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں قابل عمل ہوتی ہے جیسا کہ علامہ سخاوی رقمطراز ہیں:

”قال شيخ الاسلام ابو زكريا المنذرى رحمه الله في الاذكار ، قال العلماء من

المحدثين والفقهاء وغيرهم : يجوز ويستحب العمل في الفضائل و الترغيب

و الترهب بالحدیث الضعیف ما لم یکن موضوعاً“ (القول البدیع ص ۲۵۸) [۸۵]

مولوی عبدالغفور اثری نے جو اپنا من گھڑت فیصلہ دیا ہے کہ ”بعض محدثین“ کے طریقہ کے مطابق ضعیف روایت قابل عمل ہوتی ہے، تو اس کی کوئی حیثیت نہیں، مولوی صاحب کو چاہیے تھا کہ اُن بعض محدثین کے نام لکھتے، امام سخاوی علیہ الرحمہ نے ”بعض محدثین“ نہیں کہا، فضائل و مناقب میں باتفاق علماء ضعیف حدیث بھی کافی ہے، ان لوگوں کا آخرت پر ایمان نہیں اگر حشر کے دن اللہ تعالیٰ کے سامنے جواب دینے کا ڈر خوف ہوتا تو عبارات میں خیانتیں کیوں کرتے، امام سخاوی علیہ الرحمہ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ!

”شیخ الاسلام ابو زکریا نووی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب الاذکار میں کہا ہے کہ کہا علماء اور محدثین اور فقہاء وغیرہ

نے کہ جائز اور مستحب ہے کہ فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے لیکن وہ موضوع نہ ہو“۔

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس حدیث کے متعلق محدثین یہ کہہ دیں کہ یہ صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں

ہوتا کہ یہ حدیث ہی نہیں، یا یہ کسی کام کی نہیں، یا قابل نفرت ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ یہ ضعیف ہے، اور ضعیف حدیث کے متعلق آپ نے ساری بحث دیکھ لی کہ یہ قابل عمل ہے۔

اذان میں آقائی محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سن کر انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چومنا ضعیف حدیث سے ثابت ہے، تو پھر عمل کرنے سے انکار کیوں کیا جاتا ہے؟ محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی ہونے اور تعظیم رسول سے دشمنی کی اس سے بڑی نشانی اور کیا ہے؟

جب دلائل کا کوڑا برسا تو زخموں کو چاٹتے ہوئے سوچنے لگے کہ شان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو ماننا ہی نہیں، کیوں نہ ڈھیٹ بن کر اس حدیث ہی کو موضوع کہہ دیں، کہ اس جھوٹ کے بغیر بات نہیں بنے گی، لہذا خوف خدا سے عاری ان لوگوں نے بے شرمی سے یہ جھوٹ گھڑا کہ امام جلال الدین سیوطی اپنی کتاب ”تیسیر المقال“ میں لکھتے ہیں کہ اس بارے میں جتنی حدیثیں ہیں وہ سب موضوع اور من گھڑت ہیں۔ چلو چھٹی ہوئی۔ نہ رہے بانس اور نہ تہ بچے بانسری۔

یہ جھوٹی عبارت گھڑنے والا سب سے پہلا شخص مولوی قاضی بشیر الدین قنوجی ولد نور الدین ہے، مولوی بشیر الدین ۱۲۳۳ھ/۱۸۱۸ء میں ریاست قنوج (بہار) میں پیدا ہوئے، ۱۲۷۳ھ میں فوت ہوئے، ان کی تصانیف میں ”کشف المہمم (شرح مسلم الثبوت)، حاشیہ کنز الدقائق، غایۃ الکلام فی ابطال عمل المولد والقیام، احسن المقال فی شرح حدیث لا تشد الرحال، بصارة العینین فی منع تقبیل الالبھامین اور تفہیم المسائل وغیرہ کے نام ملتے ہیں۔ [۸۶]

سب سے پہلے اس شخص نے اپنی کتاب ”بصارة العینین فی منع تقبیل الالبھامین“ میں ایک کتاب کا جعلی نام ”تیسیر المقال“ گھڑا اور اسے امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا، اس سے پہلے اور آج تک دنیا کی کسی زبان کی کسی کتاب میں یہ نام اور یہ حوالہ نہیں ہے اور نہ ہی اس کتاب کا وجود ہے۔ یہی حوالہ اس نے اپنی کتاب حاشیہ کنز الدقائق کے صفحہ ۱۰ پر بھی لکھا [۸۰] اس کے علاوہ اس نے ”خیر جاری شرح صحیح بخاری“ از محمد یعقوب بنانی، شرح رسالہ عبدالسلام لاہوری، از علامہ ابواسحاق بن عبدالجبار کاتلی، اقوال الکاذب، از امام ابوالحسن عبدالفاخر فارسی، الدرۃ المشرکہ از امام جلال الدین سیوطی کی عبارتوں کے حوالے سے لکھا ہے کہ انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چومنے والی احادیث موضوع ہیں۔ [۸۷]

مولانا نواب سلطان احمد قادری بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳/اپریل ۱۹۳۲ء) اپنی کتاب ”سیف المصطفیٰ

علی اویان الاقرء“ میں مولوی بشیر الدین قنوجی کا تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں!

”یہ حضرت بایں دعویٰ ورع وتقویٰ اس فن تراش خراش میں سب سے پانچ قدم آگے ہیں، مشہور کتابوں کی عبارتیں کا یا پلٹ کرنا، جملے کے جملے صاف اڑا جانا، لفظ کے لفظ بے ٹکان بڑھا دینا، محض بے اصل حوالہ کرنا، علماء کتب کے اسماء بلکہ کسی نام سے پورا رسالہ لکھنا، عند المطالبہ تصنیف و مصنف کے اعتماد بلکہ وجود عالم ایجاد کا ثبوت نہ دے سکتا حضرت کے بایں ہاتھ کا کام ہے۔“ [۸۸]

پھر اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں!

”کتابوں کے فرضی نام بنالینا، معدوم تصنیفوں کے حوالے دینا حضرت کا قدیمی داب ہے، مدت ہوئی کہ دہلی میں اس کا قصہ ہو چکا اور رسالہ مستطابہ ”افہام المغافل“ میں جسے چھپے ہوئے تیس برس گزرے، وہ حال سب چھپ گیا، اس قسم کی کتابوں کا ان سے مطالبہ ہوا تھا، شاہ احمد سعید دہلوی نے رقعہ لکھے مگر صدائے برنخاست، نہ انہوں نے جواب دیا نہ ان کے موافقین کے لب کھلے، اور جس ذی سے پوچھا گیا یہی کہا کہ ہم نے ان کتابوں کو نہ دیکھا، نہ غرض کسی نے اتنا بھی پتہ نہ دیا کہ کبھی ان ناموں سے ہمارے کان آشنا ہوئے ہیں۔“ [۸۹]

مولانا نواب سلطان احمد خاں علیہ الرحمہ نے مولوی بشیر الدین قنوجی کی کتاب ”تفہیم المسائل“ سے ہیرا پھیریوں اور خیانتوں کے اکتیس حوالے دیئے ہیں، ایک حوالہ آپ بھی پڑھیے!

”مولوی قنوجی نے اپنی کتاب تفہیم المسائل کے صفحہ ۷۲ پر انکار استمداد کے لئے ”مطالب المؤمنین“ سے نقل کیا ”بکروہ الانتفاع بالقبر“، یعنی قبر سے نفع اٹھانا مکروہ ہے، اور اس کا مطلب یہ گھڑا کہ قبور سے مدد مانگنا جائز نہیں، حالانکہ مطالب المؤمنین کی اصل عبارت یوں ہے ”وبکروہ الانتفاع بالمقبرة وان لم تبق آثارہ“، قبرستان سے فائدہ لینا مکروہ ہے اگرچہ اس کے آثار باقی نہ رہیں، ہر عربی خوان سمجھ سکتا ہے کہ یہاں زمین مقبرہ سے تمتع اور اُسے اپنے تصرف میں لانے کا ذکر ہے، اسی لئے اگرچہ کہہ کر ترقی کرتے ہیں کہ شاید قبروں کا نشان نہ رہنے کے بعد جواز انتفاع کا گمان ہو، لہذا تصریح کر دی کہ گواثر نہ رہے، تاہم انتفاع روا نہیں، قنوجی کی کار سازی دیکھئے پچھلے جملے کو جس سے اُن کے

گھرے ہوئے، ان گڑھ مطلب کا صریح رد ہوتا تھا، صاف ہضم فرما گئے اور جھٹ مقبرہ کی قبر بنا کر اٹھیں لکھ دیا۔ [۹۰]

مولوی بشیر الدین قنوجی کی کتاب ”بصارة العینین فی منع تقبیل الالبہامین“ کے یہ سارے حوالے وہابیہ کے شیخ الکل مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد کے فتاویٰ نذیریہ، جلد اول، کتاب الاعتصام بالسنة، سے من وعن نقل کر دیئے گئے ہیں [۹۱]، اور فتاویٰ نذیریہ کا نام لئے بغیر یہی حوالے دیوبندی مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی (سرگودھا، پاکستان) نے اپنی کتاب ”خیر الکلام فی تقبیل الالبہام“ میں درج کئے، اب ان کے دلائل کا تجزیہ کرتے ہیں!

مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد سے تقبیل البہامین (یعنی انگوٹھے چومنے) کے متعلق ایک سوال ہوا (فتاویٰ نذیریہ میں سوال درج نہیں ہے) اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں!

”مستفتی نے جتنی حدیثیں تقبیل عینین کے بارے میں لکھی ہیں، ساری بے اصل اور موضوعات ہیں، شیخ جلال الدین سیوطی نے تیسیر النحال میں لکھا ہے الاحادیث التي رويت في تقبيل الالبامل وجعلها على العینین عندہ ... علیہ السلام عن المؤذن فی کلمہ الشهادة کلها موضوعات انتهى وقال الملا علی القاری فی رسالۃ الموضوعات لا اصل لہا“

نیچے حاشیہ میں اس عربی عبارت کا ترجمہ درج ہے!

”وہ تمام احادیث جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مؤذن سے سن کر یا کلمہ شہادتین میں سننے پر انگلیوں کے چومنے اور پھر آنکھوں پر لگانے کے بارے میں آئی ہیں، وہ سب موضوع ہیں، ملا علی قاری نے بھی رسالہ ”موضوعات“ میں لکھا ہے کہ ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔“ [۹۲]

مولوی نذیر حسین محدث دہلوی صاحب نے اپنے فتوے میں ”تقبیل الالبہامین“ یعنی انگوٹھے چومنا، اور ”تقبیل الانام“ یعنی انگلیوں کے پورے چومنا کے بجائے ”تقبیل عینین“ یعنی آنکھیں چومنا لکھا ہے۔ پتہ نہیں مولوی صاحب نے یہ کیا لکھ دیا، کیونکہ انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چوم کر تو آنکھوں سے لگائے جاسکتے ہیں، کیا غیر مقلدین بتائیں گے کہ آنکھوں کو کیسے چوما جاتا ہے، ہم نے تو نہ سنا نہ دیکھا کہ انسان اپنے لبوں سے اپنی آنکھوں کو چوم لے، چونکہ وہ محدث دہلوی ہیں اس لئے ان کو کون پوچھ سکتا ہے۔

پھر لکھتے ہیں! ”(یہ حدیثیں) ساری بے اصل اور موضوعات ہیں“ اس کی دلیل یہ دی کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے تیسیر النقال میں لکھا ہے کہ اس بارے میں جہتیں حدیثیں ہیں وہ سب موضوع ہیں۔

کیا غیر مقلدین اس کتاب کا وجود ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ کتاب فلاں ملک، فلاں شہر، فلاں لائبریری میں موجود ہے، مطبوعہ ہے یا مخطوطہ ہے۔ اگر یہ کہہ دیا جائے کہ علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے کتاب تیسیر النقال میں لکھا ہے کہ تقبیل الالبھا میں کی ساری حدیثیں صحیح ہیں، تو کیا غیر مقلد وہابی اور دیوبندی اس بات کو مان لیں گے؟ انصاف تو یہی ہے کہ مان لینا چاہیے کیونکہ انہوں نے بھی تو ایسے ہی لکھا ہے، اگر نہیں مانتے تو ہم کیسے مان لیں، تحقیق کی دنیا میں تو حوالوں کی چھان بین ہوتی ہے۔ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی تصانیف کی فہرستیں شائع ہو چکی ہیں، ان میں کہیں بھی اس کتاب کا نام نہیں ملتا۔

۱۔ فہرست مؤلفات سیوطی رحمۃ اللہ علیہ، لاہور، مطبع محمدی، سن ، صفحات ۱۲

۲۔ بغدادی، اسمعیل پاشا، ہدیۃ العارفین اسماء المؤلفین و آثار المصنفین من کشف

الظنون [ج ۵]، بیروت، دار الفکر، ۱۴۰۲ھ/۱۹۸۲ء، ص ۵۴۳ تا ۵۴۴۔

۳۔ چشتی، عبدالحلیم، فہرست تصانیف امام جلال سیوطی علیہ الرحمہ، مشمولہ، فوائد جامعہ برعجالہ نافعہ،

کراچی، نور محمد کارخانہ، ۱۹۶۱ء، ص ۱۶۵ تا ۱۸۰۔

۴۔ حال ہی میں مولانا محمد عبدالحلیم چشتی فاضل دارالعلوم دیوبند (کراچی) نے اپنی مرتب کردہ کتاب ”تذکرہ

علامہ جلال الدین رحمۃ اللہ علیہ“ مطبوعہ الرحیم اکیڈمی اے/ے/ے اعظم نگر پوسٹ آفس لیاقت آباد کراچی، سن اشاعت

۱۴۲۱ھ، میں صفحہ ۲۷۹ تا ۲۸۲ پر تصانیف علامہ سیوطی کی تین جامع فہرستیں شائع کی ہیں، لیکن ”تیسیر النقال“ نامی کتاب کا

ذور دور پتہ نہیں۔

یہ لوگ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ سے آج ۱۴۲۶ھ تک ثابت نہیں کر سکتے کہ یہ جعلی کتاب امام جلال

الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی تصنیف ہے، ہاں احقر کی یہ کتاب پڑھ کر ان کا تعصب جوش مارے تو بعید نہیں کہ خوف خدا سے

عاری یہ لوگ کوئی ایسا کرب کر دکھائیں کہ اس جعلی کتاب کا نام علامہ سیوطی کی کسی فہرست تصانیف میں ملاوٹ کر دیں،

کیونکہ جو لوگ حدیث کی چھ کتابوں کے مجموعہ صحاح ستہ کو بائبل پیپر پر خوبصورت انداز میں اٹلی (یورپ) سے چھپوا کر اس

میں خیانت و تحریف کا کھیل کھیل سکتے ہیں، تو ایسی معمولی تحریف تو ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے، صحاح ستہ کے مجموعہ میں تحریف کا واقعہ یہ ہے کہ نماز میں دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرنے کی ایک حدیث ہے، جس کے سب راوی یعنی روایت کرنے والے ثقہ و معتبر ہیں، جب ان لوگوں سے کہا جاتا ہے کہ سجدوں کے درمیان رفع یدین کب منسوخ و ممنوع ہوا حالانکہ یہ صحیح حدیث سے ثابت ہے، تو جواب میں ان کی شکلیں دیکھنے کے قابل ہوتی ہیں اور ان کے پاس کوئی جواب نہیں ہوتا اور ہمارا جواب منسوخیت یہ پسند نہیں کرتے۔

آخر کار تنگ آ کر انہوں نے سوچا کہ اس حدیث کی سند کا ستیاناس ہی کیوں نہ کر دیں تاکہ آئندہ کوئی یہ حدیث پیش کرے تو ہم فوراً اپنے شائع کردہ اس نسخہ سے یہ حدیث نکال کر دکھا دیں کہ جناب اس حدیث کی سند کا تو راوی ضعیف ہے اور پھر اپنی اس بے ایمانی پر خوشی سے بغلیں بجائیں، تو اب انہوں نے سوچا کہ دنیا بھر کے نسخوں میں تحریف کیسے کریں، کیوں نہ حدیث کی سند میں تحریف کرنے کے لئے ایک محرف نسخہ چھاپ لیں، سعودی ریال کے ہوتے ہوئے خرچہ کی کیا فکر، تو جناب ان لوگوں نے حدیث کی سند پر شب خون مار کر اس حدیث کے ثقہ راوی ”شعبہ“ (جسے امام بخاری امیر المؤمنین فی الحدیث کہیں) کا نام نکالا کہ اس کی ہر ایک ضعیف راوی ”سعیہ“ کا نام لکھ دیا، یہ مجموعہ احادیث پاکستان میں غیر مقلدین و ہابیوں کے کتب خانہ دار السلام (جس کی ہر بڑے شہر میں شاخ ہے) سے ۲۵۰۰ روپے میں مل جاتا ہے، امام احمد رضا قادری بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان لوگوں کے متعلق کیا خوب فرمایا ہے!

اُف رے مکر یہ بڑھا جوش تعصب آخر

بھیڑ میں ہاتھ سے کم بخت کے ایمان گیا [۹۳]

ایک بات اور قابل غور ہے کہ مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب نے ”تیسیر المقال“ کی جو عربی عبارت درج کی ہے، اس کے ساتھ ہی یہ عبارت بھی عربی میں درج ہے ”وقال الملا علی القاری فی رسالۃ الموضوعات لا اصل لها“ مولوی نذیر حسین دہلوی نے اگرچہ علامہ سیوطی کی عبارت کی بعد ”انتہی“ لکھا ہے مگر مولوی نذیر حسین دہلوی یا فتاویٰ نذیریہ کے ناشرین نے اگلی عبارت کو اسی رسم الخط میں ساتھ ملا کر لکھا ہے، جس سے عام اردو پڑھا آدمی اس عبارت کو تیسیر المقال کی عبارت ہی سمجھتا ہے، علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کا سن پیدائش ۸۴۹ھ اور سن وفات ۹۱۱ھ ہے، جب کہ ملا علی قاری علیہ الرحمہ کا سن وفات ۱۰۱۴ھ ہے [۹۳] اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب ”نزهتہ الخاطر

الفاترفی ترجمہ شیخ سیدی عبدالقادر، کے مخطوطہ موجود کتب خانہ دارالکتب المصریہ، قاہرہ کا عکس ۱۳۲۵ھ/۲۰۰۳ء میں مکتبہ قادریہ لاہور سے شائع ہوا ہے اس میں سن وفات ۱۰۱۶ھ لکھا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی وفات ۹۱۱ھ میں ہوئی تو اس وقت یعنی ایک سو پانچ سال پہلے تو شاید شیخ ملا علی قاری علیہ الرحمہ پیدا بھی نہ ہوئے ہوں، تو اس وقت امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب کا حوالہ کیسے دے دیا۔ کیا وہ مستقبل کا غیب جانتے تھے؟ مولوی نذیر حسین دہلوی کے اس علمی پھیل کا جواب غیر مقلدین ہی بہتر دے سکتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت ملا علی قاری کی کتاب ”موضوعات کبیر“ (عربی) عام دستیاب ہے، کراچی (پاکستان) میں اس کے دو ایڈیشن ایک سادہ اور ایک تحقیق کے ساتھ شائع ہو چکا ہے، اس کے علاوہ اس کتاب کے پرانے نسخے بھی دستیاب ہیں، آپ خوردبین لگا کر دیکھ لیں آپ کو ملا علی قاری کی کتاب ”موضوعات کبیر“ میں ”لا اصل“ کے الفاظ نہیں ملیں گے، افسوس ہوتا ہے اتنے بڑے بڑے مولوی اپنے جھوٹے مذہب کو سچا ثابت کرنے کے لئے اتنا بڑا جھوٹ کیوں بولتے ہیں؟ میرے خیال میں تو رسول دشمنی اور پیٹ کے دھندے کے لئے یہ سارا کھیل کھیلا جاتا ہے۔

مولوی نذیر حسین دہلوی اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں!

”اور محمد طاہر صاحب مجمع البحار اور علامہ شوکانی نے لکھا ہے کہ تقبیل عینین کے بارے میں جو حدیثیں

آئی ہیں، وہ صحیح نہیں ہیں“ [۹۵]

یہ بحث سابقہ صفحات میں گزر چکی ہے کہ علامہ محمد طاہر پٹنی گجراتی علیہ الرحمہ اور علامہ شوکانی غیر مقلد نے ان احادیث کے بارے میں ”لا یصح“ کہا ہے موضوع نہیں کہا، ہمارا تو یہ دعویٰ ہی نہیں کہ یہ صحیح ہیں، ہم تو کہتے ہیں کہ یہ صحیح نہیں تو حسن ہیں یا ضعیف ہیں اور ضعیف حدیث فضائل میں مقبول ہے۔

پھر لکھتے ہیں!

”اسی واسطے مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے فتوے تقبیل العینین میں فرمایا کہ تقبیل عینین

اگر سنت جان کر کرے تو بدعت ہے، کیونکہ حدیث صحیح اس باب میں آئمہ اربعہ و محدثین کبار سے نہیں

پائی گئی“ [۹۶]

پہلی بات تو یہ ہے کہ سراج الہند مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ

(۱۱۵۹-۱۲۳۹ھ/۱۷۳۶-۱۸۲۳ء) کے فتوؤں کا مجموعہ ”فتاویٰ عزیزی“ کے نام سے فارسی اور اردو ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکا ہے، اس میں کہیں اس فتوے ”تقبیل العینین“ کا نام و نشان نہیں ہے، اگر کہیں قلمی نسخہ ان کے علم میں ہے تو اسے منظر عام پہ لایا جائے، لیکن لائیں کہاں سے، اگر یہ فتویٰ ہوتا تو یہ اسے کبھی کا شائع کر دیتے، دوسری بات یہ کہ اہل سنت تو اسے فرض واجب اور سنت سمجھتے ہی نہیں، مستحب جانتے ہیں جیسا کہ فقہاء نے اسے مستحب کہا ہے، یہ حوالہ بھی پچھلے صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

پھر لکھتے ہیں!

”اور مولانا حسن علی محدث لکھنوی نے بھی اسی طرح اپنے فتوے تقبیل العینین میں لکھا ہے کہ ان حدیثوں کا کچھ اصل نہیں، اس لئے کہ آئمہ اربعہ اور محدثین متقدمین کبار سے اس کی کچھ اصل ثابت نہیں، اور جو حدیث تقبیل العینین کی ابو بکر صدیقؓ سے مقاصد حسنہ میں فردوس دیلمی سے نقل کی ہے، اس حدیث کے راوی مجہول ہیں، جن کا حال معلوم نہیں، کہ وہ کیسے ہیں، اور جب تک کسی حدیث کے راوی کا حال معلوم نہ ہو، وہ حدیث پایہ اعتبار سے ساقط ہے، نزدیکہ محدثین کے جیسا کہ کتب اصول حدیث شرح نخبة اور جواہر الاصول اور تذریب الراوی وغیرہ میں مذکور ہے۔“ [۹۷]

مولوی نذیر حسین دہلوی نے جن مولانا کا حوالہ دیا ہے، یہ مولانا مرزا حسن علی لکھنوی (دہلوی) ولد عبد العلی لکھنوی میں پیدا ہوئے، جب مولوی اسماعیل دہلوی (۱۱۹۳-۱۲۳۶ھ/۱۷۷۹-۱۸۳۱ء) کے پیر سید احمد بریلوی (۱۲۰۱-۱۲۴۷ھ/۱۷۸۶-۱۸۳۱ء) لکھنؤ وارد ہوئے تو مرزا حسن علی نے سید احمد کی بڑی تعظیم و تکریم کی، اپنے مکان پر دومرتبہ دعوت دی اور چند چیزیں نذر کیں، ۲۶/ صفر ۱۲۵۵ھ/ ۱۸۳۹ء کو فوت ہوئے۔ [۹۸]

مرزا حسن علی لکھنوی نے لکھا ہے کہ آئمہ اربعہ اور محدثین متقدمین سے اس کی کچھ اصل ثابت نہیں اور جو حدیث ابو بکر صدیقؓ مقاصد حسنہ میں فردوس دیلمی سے نقل کی ہے اس کے راوی مجہول ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ پایہ اعتبار سے ساقط ہے، تو جناب حدیث تو موجود ہے، رہا یہ اعتراض کہ اس کے راوی مجہول ہیں یعنی نامعلوم ہیں، اس کا جواب بھی قارئین پچھلے صفحات میں پڑھ چکے ہیں کہ مجہول راویوں سے بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی بلکہ زیادہ سے زیادہ ضعیف ہوگی اور ضعیف فضائل اعمال میں قابل اعتبار ہے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ مرزا حسن علی لکھنوی اور قاضی بشیر الدین قنوجی

(متوفی ۱۲۷۳ھ) ہم عصر اور ہم مسلک ہیں، ان کے اعتراضات بھی ایک جیسے ہیں۔

آگے لکھتے ہیں!

”اور کتاب فردوس دیلمی میں واہیات اور موضوعات تودہ تودہ مذکور ہیں جیسا مولانا شاہ عبدالعزیز
بستان المحمد ثین میں فرماتے ہیں ”در کتاب فردوس دیلمی موضوعات و واہیات تودہ تودہ مذکور است انتہی
کلامہ“ [۹۹]

مولوی نذیر حسین دہلوی کو چاہیے تھا کہ اس سے اگلی عبارت بھی ساتھ لکھ دیتے تاکہ پڑھنے والوں تک صحیح بات
پہنچ جاتی، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کی کتاب ”بستان المحمد ثین“ کی اگلی عبارت یہ ہے!

”ان کے بیٹے شہر دار دیلمی، حافظ ابو موسیٰ ابن الممدنی اور حافظ ابو العلاء حسن بن احمد عطار یہ سب ان
سے روایت کرتے ہیں، ۹۷۹ھ میں ان کی وفات ہوئی، ان کے بیٹے شہر دار بن شیروہ دیلمی
جن کی کنیت ابو منصور ہے، علم حدیث کی معرفت اور اس کے سمجھنے میں اپنے والد سے بہتر تھے، چنانچہ
سمعانی بھی ان کی فہم اور معرفت کو شہادت دیتے ہیں، نیز علم ادب اچھا جانتے تھے، پاک باز اور عابد
تھے، زیادہ تر اپنی مسجد میں رہتے تھے، اکثر اوقات اسماع حدیث اور اس کے لکھنے میں مشغول رہتے تھے،
طلب علم اپنے والد کے شریک رہے، ۵۵۰ھ میں جب انہوں نے اسفہان کا سفر کیا تو یہ بھی ہمراہ تھے اور
۵۵۳ھ میں خود تنہا بغداد گئے اور اپنے والد کی وفات کے بعد بہت سے استادوں سے علم حاصل کیا،
منجملہ ان کے مکی ابن المنصور الکرخی، ابو محمد نووی، اور ابو بکر احمد بن محمد ابن الحویہ بھی ہیں، اور بعض
دوسرے محدثین سے اجازت حاصل کی ہے، کتاب فردوس کی ترتیب اس وضع پر انہوں نے کی اور
سندوں کو بڑی محنت سے فراہم کیا، جب یہ منقح اور مہذب ہو چکی تو ان کے بیٹے ابو مسلم احمد بن شہر دار
دیلمی اور ان کے بہت سے شاگردوں نے ان سے روایت کی، ۵۵۸ھ میں شہر دار دیلمی کا انتقال ہو گیا،
اس خاندان کا نسب فیروز دیلمی تک پہنچتا ہے، جو صحابی تھے اور اسود غسی (کذاب) کے قاتل تھے، ان
کے بارے میں جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فاز فیروز (فیروز کامیاب ہوئے) فرمایا
تھا۔“ [۱۰۰]

جب فردوس دیلمی کا یہ نسخہ اور مہذب کیا ہوا ہے تو فضائل و اعمال میں اس کی احادیث قابل قبول ہیں۔ ایک اور افسوس ناک بات بھی ہے۔ احقر نے یہ بات ایک معاصر عالم سے سنی کہ ”میں نے امام دیلمی علیہ الرحمہ کی کتاب ”الفردوس“ سعودی عرب سے اسی لئے خریدی کہ اس میں انگلیوں کے پورے چومنے والی حدیث ہے، مگر افسوس کہ مرتبین اور شارح کرنیوالوں نے وہ حدیث نکال دی ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مولوی نذیر حسین دہلوی آگے لکھتے ہیں!

”اور شیخ زادہ شارح وقایہ کا لکھنا اور فتاویٰ میں ذکر آنا اس کا معتبر اور مقبول نہیں، جب تک حدیث آئمہ اربعہ اور محدثین متقدمین کبار مثل صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور ترمذی اور ابوداؤد و نسائی و ابن ماجہ اور مسند دارمی اور مسند شافعی و مسند ابوداؤد الطیالسی و مسند امام اعظم و مسند امام احمد و مسند ابویعلیٰ موصلی و مسند ابوعوانہ و سنن کبریٰ بیہقی کہ دس جلد میں ہے و مسند مسلم و سنن سعید بن منصور و مصنف عبدالرزاق و مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ وغیرہ میں راویان ثقات معتبرین سے نہ پائی جاوے قابل تمسک اور عمل کے نہیں، جیسا کہ کتب اصول حدیث وغیرہ میں مذکور ہے، اور ظاہر ہے کہ حدیث تقبیل العینین کی کتب مذکورہ بالا میں منقول و مذکور نہیں ہیں، اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ جو حدیث میری مسند میں نہ پائی جاوے، وہ حدیث قابل حجت کے نہیں، اور مدار حدیث کا اوپر نقل محدثین نقاد کی کتب معتبر معمول بہ میں ہے کہ صدر اول سے لے کر آخر تک مشہور ہوئی ہو، اور حدیث تقبیل العینین کی صدر اول اور ثانی اور ثالث میں نہیں پائی گئی، اگر پائی جاتی تو محدثین کی کتب مرقومہ بالا میں مذکور ہوتی، اور مسند رویانی میں بھی اکثر وہابیات مذکور ہیں، جیسے کہ موضوعات کبیر و تذکرہ نور الدین سے واضح ہوتا ہے، و جناب مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ در رسالہ عجالہ نافعہ می فرماید کہ! (ترجمہ در حاشیہ)

”شاہ عبدالعزیز“ عجالہ نافعہ میں فرماتے ہیں، قبول حدیث کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ نقادان حدیث اس کتاب کو معتبر سمجھیں اور صاحب کتاب کے حدیث کے متعلق فیصلہ کو صحیح سمجھیں، فقہاء اس سے تمسک کریں اور کوئی اختلاف و انکار نہ کریں، چوتھے طبقہ کی وہ حدیثیں ہیں جن کا قرون اولیٰ میں نام و نشان نہ تھا، اور پچھلے لوگوں نے ان کو روایت کیا، یہ دو حال سے خالی نہیں ہے، یا تو سلف صالحین کو اس کا کوئی

اصل نہ ملا کہ ان کی روایت میں مشغول ہوتے، یا اگر کوئی اصل ملا تو اس میں ایسی علتیں دیکھیں کہ ان کو چھوڑ دیا، دونوں صورتوں میں یہ روایتیں قابل اعتماد نہیں ہیں، اور اس قسم کی حدیثیں کئی کتابوں میں پائی جاتی ہیں، جن میں سے ابن حبان کی کتاب الضعفاء اور حاکم و فردوس دیلمی کی تصانیف ہیں“ [۱۰۱]

مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب نے لکھا ہے کہ ”شیخ زادہ اور شارح وقایہ کا لکھنا اور فتاویٰ میں ذکر آنا اس کا معتبر اور مقبول نہیں“ اب فتاویٰ نذیریہ میں وہ سوال ہی درج نہیں جس میں شیخ زادہ اور شارح وقایہ کی عبارت ہو، لہذا مولوی نذیر حسین کے فتویٰ کے اگلے حصہ پر بات کرتے ہیں، مولوی صاحب کی اگلی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو حدیث مشہور و معتبر کتابوں میں درج ہو وہی قابل عمل ہے اور جو حدیث غیر مشہور کتابوں میں ہو قابل عمل نہیں ہے، اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے امام دیلمی کی کتاب ”فردوس“ کو طبقہ اربعہ (چوتھے طبقہ) کی کتابوں میں شمار کیا ہے اور اس طبقہ کی احادیث قابل اعتماد نہیں۔ مولوی نذیر حسین کے فتویٰ کا اگلا حصہ ہماری بحث سے متعلقہ نہیں اس میں مٹی کے ڈھیلوں پر قل ہو اللہ پڑھ کر قبر میں رکھنے کے متعلق بحث ہے فتاویٰ نذیریہ کے اگلے صفحہ ۲۳۵ پر یہ فتویٰ ختم ہو جاتا ہے، لہذا ہم اپنے متعلقہ حصہ کی عبارت کا ہی جواب دیتے ہیں۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حدیث کو محدث حافظ ابو شجاع شیریہ بن شہر دار دیلمی شافعی ہمدانی علیہ الرحمہ (متوفی ۵۰۹ھ) نے اپنی کتاب ”فردوس الاخبار“ میں روایت کیا ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”عجالة نافعہ“ میں فرماتے ہیں کہ حدیث کی کتاب ”فردوس دیلمی“ یہ طبقہ رابعہ کی کتاب ہے (یعنی احادیث کی کتابوں میں یہ کتاب چوتھے درجہ کی کتابوں میں شمار کی جاتی ہے) اس کی حدیثیں اس قابل نہیں کہ کسی عقیدہ عمل (یعنی عقائد و احکام) کے ثبوت کے لئے انہیں دلیل بنایا جائے۔ [۱۰۲]

پہلی بات یہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ (پ ۱۱۱۴ھ/ ۱۷۰۲ء۔ ف ۱۱۷۶ھ/ ۱۷۶۲ء) نے اپنی کتاب ”حجة اللہ البالغہ“ میں کتب احادیث کے طبقات لکھے، آپ سے پہلے کسی عالم دین نے کتب احادیث کو طبقات میں تقسیم نہیں کیا، یہ لوگ غیر مقلد کہلانے کے باوجود اتنی اندھی تقلید کرتے ہیں کہ مکھی پہ مکھی مارتے چلے جاتے ہیں، حق بات یہ ہے کہ حدیث کی صحت کا دار و مدار راویان حدیث پر ہے نہ کہ طبقات کتب حدیث پر، کسی حدیث کے راوی معتبر ہوں تو وہ حدیث کسی بھی کتاب میں ہو، معتبر ہوگی۔ مولوی نذیر حسین دہلوی نے جو یہ لکھا ہے کہ جو

حدیث مشہور کتابوں میں نہ ہو وہ معتبر نہیں، مولوی صاحب کی یہ بات درست نہیں، غیر مقلدین نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں، یہ ضعیف حدیث کتاب ”صحیح ابن خزیمہ“ میں درج ہے، کتاب ”صحیح ابن خزیمہ“ عام لوگوں میں مشہور نہیں ہے، مولوی نذیر حسین دہلوی نے بھی اپنے فتویٰ میں جن کتابوں کے نام لکھے ہیں، ان میں بھی اس کتاب کا نام نہیں لکھا، تو پھر غیر مقلدین اس حدیث پر عمل کیوں کرتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ کسی حدیث کا کتب طبقہ رابعہ سے ہونا، اس حدیث کے ضعیف یا موضوع ہونے کی علامت نہیں، ان میں حسن، صحیح، صالح، ضعیف، باطل ہر قسم کی حدیثیں ہیں۔ حدیثوں کے اختلاط و عدم بیان کی وجہ سے جمہور محدثین کی عادت ہے کہ وہ ضعیف قلیل کا احتمال کہہ دیتے ہیں، لہذا غیر ناقد کو کلمات ناقدین کے مطالعہ کے بغیر ان احادیث سے عقائد و احکام کے مسائل بیان نہیں کرنے چاہئیں، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کے قول!

”ایں احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عملی بآنها تمسک کردہ شود“ [۱۰۳]

ترجمہ۔ یہ احادیث قابل اعتماد نہیں ہیں کہ ان سے عقیدہ و عمل میں استدلال کیا جاسکے۔

کا یہی مطلب ہے، کیونکہ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ اسی بحث میں آگے چلا کر فرماتے ہیں!

”واستنباط احکام از آنها لا طائل می نمایند“ [۱۰۴]

ترجمہ۔ ان سے احکام کا استنباط کرنا مفید کام نہیں۔

خود شاہ صاحب اثبات عقیدہ و عمل یعنی احکام کا انکار فرما رہے ہیں اور شاہ صاحب کی یہ بات ان احادیث کے فضائل اعمال میں قابل قبول ہونے کے منافی نہیں ہے، کیونکہ فضائل کے بارے میں کسی ضعیف حدیث سے استناد کرنا کسی عقیدہ یا عمل کے لئے استدلال کرنا نہیں ہے، شاہ صاحب کی اس بات کا ہمارے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں۔

بعض کم علم لوگ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی عبارت میں ”عقیدہ و عمل“ کے الفاظ دیکھتے ہیں تو کہہ دیتے ہیں کہ جناب! شاہ صاحب عقیدہ کے ساتھ عمل کا نام بھی لے رہے ہیں اور تم یہ عمل ہی کرتے ہو اور کیا کرتے ہو؟۔

عقیدہ و عمل میں، عمل سے احکام ہی مراد ہیں جیسے کہ شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی اپنی وضاحت اوپر گزر چکی ہے، شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ ایسی احادیث سے عقائد اور حلال حرام وغیرہ کے مسائل میں استدلال نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ عقائد و احکام میں تو صحیح احادیث ہی کام دیتیں ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے خطیب بغدادی اور ابو نعیم کی تصانیف کو طبقہ رابعہ میں شمار کیا

ہے۔ [۱۰۵]

شاہ صاحب ”بستان المحمدین“ میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں!

”از نوادر کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر آں در اسلام تصنیف نشدہ“ [۱۰۶]

ترجمہ۔ ان کی تصانیف میں سے حلیۃ الاولیاء ایسے نوادر است میں سے ہے جس کی مثل اسلام میں آج تک کوئی کتاب تصنیف نہ ہوئی۔

بستان المحمدین میں خطیب بغداد (متوفی ۴۶۳ھ) کی تصانیف کے متعلق لکھتے ہیں!

”کتاب اقتضاء العلم والعمل از تصانیف خطیب است بسیار خوب کتابے است در باب خود“ [۱۰۷]

ترجمہ۔ خطیب بغدادی کی کتب میں اقتضاء العلم والعمل اپنے فن میں بہت سی خوبیوں کی حامل ہے۔

بستان المحمدین ہی میں تصانیف امام خطیب بغدادی کے بارے میں لکھتے ہیں!

”التصانیف المفیدۃ التي بها نفع المحمدین، عمر، جہم، زہد، فہم“ [۱۰۸]

ترجمہ۔ فائدہ بخش تصانیفیں کہ فن حدیث میں محدثین کے لئے سرمایہ معلومات کا کام دیتی ہیں۔

دیکھئے کہاں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کا ان طبقہ رابعہ کی کتابوں سے یہ حسن اعتقاد اور کہاں مولوی نذیر حسین دہلوی کا حضرت شاہ صاحب کے کلام کا غلط مطلب نکالنا۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں اسی طبقہ رابعہ کے نسبت لکھتے ہیں!

”اصح هذه الطبقة ما كان ضعيفا متحملا“ [۱۰۹]

ترجمہ۔ یعنی اس طبقہ کی احادیث میں صالح تر وہ حدیثیں ہیں جن میں ضعف قلیل قابل تحمل ہو۔

ظاہر ہے کہ ضعف قلیل والی حدیثیں فضائل میں بالاجماع مقبول کافی ہیں، حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ کا یہ حکم بھی انفرادی ہے ورنہ ان میں بھی بہت سی احادیث صحیح و حسن ملیں گی۔

حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین“ میں لکھتے ہیں!

”جب علم حدیث دہلی، خطیب اور ابن عساکر کے طبقہ تک پہنچا تو انہوں نے دیکھا کہ متقدمین علماء

نے ایسی احادیث جو صحیح اور حسن تھیں کو محفوظ کر دیا، لہذا انہوں نے ایسی احادیث جمع کیں جو ضعیف و مقلوبہ تھیں، جنہیں اسلاف نے عمداً ترک کیا تھا، ان کے جمع کرنے سے غرض یہ تھی کہ حفاظ محدثین ان میں غور تامل کر کے موضوعات کو حسن لغیرہ سے ممتاز کر دیں گے، جیسا کہ اصحاب مسانید نے تمام طرق حدیث کو جمع کیا تا کہ حفاظ حدیث صحیح، حسن اور ضعیف کو ایک دوسرے سے ممتاز کر دیں، دونوں فریقوں کو اللہ تعالیٰ نے توفیق اور کامیابی عطا فرمائی، بخاری، مسلم، ترمذی اور حاکم احادیث میں امتیاز کرتے ہوئے ان پر صحیح، حسن ہونے کا حکم لگایا، اور متاخرین نے خطیب اور ان کے طبقہ کے لوگوں کی احادیث میں تصرف کیا اور حکم لگایا، ابن جوزی نے موضوعات کو الگ کیا، امام سخاوی نے مقاصد حسنہ میں حسن لغیرہ، ضعیف اور منکر سے ممتاز کیا، خطیب اور ان کے طبقہ کے لوگوں نے اپنی کتب کے مقدمات میں ان مقاصد کی تصریح کی ہے، اللہ تعالیٰ ان تمام کو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امت کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے۔“ [۱۱۰]

دیکھئے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ نے، کیسی تصریح فرمائی ہے، کہ کتب طبقہ رابعہ میں نہ صرف ضعیف متحمل حدیثیں ہیں بلکہ حسن لغیرہ احادیث بھی موجود ہیں، جو کہ بلاشبہ خود احکام میں حجت ہیں، اور فضائل میں معتبر ہونے میں شبہ کی کیا بات ہو سکتی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتابوں ”تفسیر عزیزی“ اور ”تھکد اشاعریہ“ میں طبقہ رابعہ کی احادیث سے استدلال کیا ہے، اب یا تو حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ معاذ اللہ خود اپنا کلام نہ سمجھے یا یہ خوف خدا سے بے خوف معترضین تحریف معنوی کر کے احادیث طبقہ رابعہ کو مہمل و معطل قرار دے حضرت شاہ صاحب کے سر تھونپ رہے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ تفسیر عزیزی میں آخر سورۃ فاتحہ میں لکھتے ہیں!

فارسی سے ترجمہ۔ ”ابو نعیم اور دیلمی نے حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ نبی اکرم صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جہاں قرآن کی دوسری سورۃ کافی نہ ہو وہاں فاتحہ کافی ہے۔“ [۱۱۱]

یہیں اور روایات بھی ابن عساکر و ابوشیخ و ابن مردودہ و دیلمی وغیرہ ہم جن کی کتابیں طبقہ رابعہ میں شمار ہیں سے

تفسیر عزیزی میں مذکور ہیں۔ مزید لکھتے ہیں!

فارسی سے ترجمہ۔ ”ثعلبی نے شععی سے روایت کیا کہ ایک آدمی نے شععی کے پاس آکر شکایت کی کہ مجھے درد گردہ ہے، انہوں نے فرمایا تو اساس القرآن پڑھ کر درد کی جگہ پر دم کر، اس نے عرض کیا کہ اساس القرآن کیا ہے؟ فرمایا سورة الفاتحة“۔ [۱۱۲]

تفسیر عزیزی سورة بقرہ، ذکر بعض خواص سورہ آیات میں ہے!

فارسی سے ترجمہ۔ ”ابن نجار نے اپنی تاریخ میں محمد بن سیرین سے روایت کیا کہ ایک حدیث میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے سنی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص رات کو تینتیس آیات پڑھے گا اسے کوئی درد نہ اور ڈاکو نقصان نہیں دے گا“۔ [۱۱۳]

تفسیر عزیزی ہی میں ہے!

”ابن جریر نے مجاہد سے روایت کیا کہ حضرت سلمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان نصاریٰ کے بارے میں سوال کیا، اللہ بہت“۔ [۱۱۴]

تفسیر عزیزی آخر سورة والیل میں ہے!

”حافظ خطیب بغدادی، حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک دن میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اقدس میں حاضر ہوا، آپ نے فرمایا ابھی ایک شخص آئے گا کہ میرے بعد اس سے بہتر شخص اللہ تعالیٰ نے پیدا نہیں فرمایا، اس کی شفاعت روز قیامت اللہ تعالیٰ کے پیغمبروں کی طرح ہوگی، حضرت جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ابھی تھوڑی دیر گزری تھی کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ تشریف لائے“۔ [۱۱۵]

تفسیر عزیزی ہی میں حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کی توبہ بحق حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبول ہونے کا واقعہ طبرانی معجم صغیر، حاکم، ابونعیم، اور بیہقی کے حوالے سے درج ہے۔ [۱۱۶]

ان حوالوں میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے ابونعیم، دیلمی، ابن جریر، خطیب بغدادی، ابو

شیخ، ابن نجار سے روایات نقل کی ہیں، جب کہ ان حضرات کی کتابیں طبقہ اربعہ میں شمار کی گئی ہیں، معلوم ہوا کہ حضرت شاہ

عبدالعزیز علیہ الرحمہ کے نزدیک فضائل اعمال میں طبقہ رابعہ کی احادیث قابل قبول ہیں مگر عقائد و احکام میں نہیں، جیسا کہ انہوں نے خود اپنی کتاب ”عجالہ نافعہ“ میں وضاحت کر دی ہے۔

فتاویٰ مذریعہ میں اسی مسئلہ پر دوسرے فتوے کا سوال اور جواب ملاحظہ فرمائیں!

سوال۔ بعض لوگ ناواقف علم حدیث جن کو صحیح اور سقیم اور ضعیف اور موضوع اور غیر موضوع میں کچھ امتیاز نہیں ہے، مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے سننے کے وقت انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگاتے ہیں اور اس فعل کو چند احادیث کتب طبقہ رابعہ سے حجت لا کر سنت جانتے ہیں، اس باب میں کتب معتبرہ سے جو صاف صاف حکم ہو ارشاد فرماویں، بیوقوف تو جروا۔

الجواب۔ اس مقدمہ مذکور میں جتنی حدیثیں کہ مذکور ہیں، ان میں سے ایک بھی صحیح وثابت نہیں، اور نہ ان کا کسی معتد کتاب میں پتہ و نشان پایا جاتا ہے، محققین و نقاد احادیث نے ان سب احادیث میں کلام کر کے تصریح غیر صحیح اور موضوع ہونے کی کر دی ہے، تفصیل اس اجمال اور تشریح اس مقال کی یہ ہے کہ اول تو یہ سب حدیثیں کتبہ اربعہ، کتبہ رابعہ، کتبہ ثانیہ، کتبہ اولیٰہ کی احادیث اس قابل نہیں کہ کسی عقیدہ اور عمل کے ثابت کرنے میں ان پر اعتماد کیا جاوے اور ان کو متمسک بہ ٹھہرایا جاوے، چنانچہ مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ عجالہ نافعہ میں ارشاد فرماتے ہیں!

”طبقہ رابعہ احادیث کے نام و نشان آنہا در قرآن سابقہ معلوم نہ بود و متاخرین آنرا روایت کردہ اند، پس حال آنہا از دو شق خالی نیست یا سلف تفحص کردند آنہا را اصلے نہ یافتند تا مشغول بروایت آنہا می شدند یا یافتند دوران قدح و علت دیدند کہ باعث شد ہمد آنہا را بر ترک روایت آنہا و علی کل تقدیر این احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عمل بآنها کردہ شود، اتہی کذا فی بصارۃ العینین۔

(ترجمہ) چوتھے طبقہ کی وہ حدیثیں ہیں جن کا پہلے زمانہ میں نام و نشان نہ تھا اور متاخرین نے ان کو روایت کیا ہے، ان کا حال دو حیثیتوں سے خالی نہیں ہے، یا تو سلف نے ان کو پرکھا اور ان کا کوئی اصل نہ مل سکا کہ ان کی روایت کرتے، یا کوئی اصل تو تھا لیکن ان میں ایسے نقص دیکھے کہ ان کو چھوڑ دینا ہی مناسب معلوم ہوا، بہر حال وہ حدیثیں کسی طرح بھی اس قابل نہ تھیں کہ ان پر عقیدہ و عمل کی بنیاد رکھی

جاتی۔ اتنی کذافی بصارة العینین۔ [۱۷۷]

مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب کے اس فتوے میں پہلے تو سوال ہی میں جھوٹا الزام ہے کہ انگوٹھے چومنے والے اسے سنت جانتے ہیں، اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے کہ اہل سنت اس فعل کو نہ فرض جانتے ہیں، نہ واجب جانتے ہیں اور نہ سنت جانتے ہیں، صرف مستحب جانتے ہیں جس کے ترک پر کوئی گناہ نہیں، اگر کوئی کرے تو اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام اقدس کی تعظیم کرنے کا ثواب ملے گا، فتویٰ نویسی اور انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ مولوی نذیر حسین کو چاہیے تھا کہ اہل سنت کے مسلک کی وضاحت کرتے لیکن مولوی صاحب اور ان کے ماننے والے کبھی بھی مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ یا علمائے اہل سنت کی کتابوں کو ہاتھ لگانا تو درکنار کبھی ان کی طرف دیکھتے بھی نہیں، مطالعہ کرنا تو بہت دور کی بات ہے۔

اب آئیے مولوی صاحب کے جواب کی طرف، مولوی صاحب جواب میں لکھتے ہیں کہ اس بارے میں جتنی حدیثیں ہیں ان میں ایک بھی صحیح و ثابت نہیں اور نہ ان کا کسی معتمد کتاب میں نام و نشان ہے، محققین اور ناقدین نے ان کے غیر صحیح اور موضوع ہونے کی تصریح کر دی ہے، مولوی صاحب، یا ان کے ہم مسلک بتائیں کہ کون سے محدثین نے یہ حدیثیں لکھ کر ان کو موضوع کہا ہے، لا یشح تو کہا مگر کسی نے موضوع نہیں کہا، ان میں غیر مقلدین کے امام شوکانی اور ناصر البانی و مشقی بھی ہیں، مولوی صاحب، شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی کتاب عجالہ نافعہ کے حوالے سے آگے لکھتے ہیں کہ یہ حدیثیں طبقہ رابعہ سے ہیں اور یہ اس قابل نہیں کہ اس طبقہ کی احادیث پر عقیدہ و عمل ثابت کرنے میں اعتماد کیا جائے۔ اس اعتراض کا مفصل جواب آپ اوپر پڑھ چکے ہیں، مولوی نذیر حسین دہلوی نے یہ جواب مولوی بشیر الدین قنوجی غیر مقلد کی کتاب ”بصارة العینین“ سے نقل کیا ہے، جیسا کہ فتوے میں شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی عبارت کے بعد ”کذافی بصارة العینین“ لکھا ہے، جو کہ جعلی عبارتیں گھڑنے میں اپنا ثانی نہیں رکھتا تھا۔ مولوی نذیر حسین فتویٰ میں مسلسل آگے لکھتے ہیں!

”دوسرے یہ کہ علامہ شمس الدین ابوالخیر محمد بن وجیہ الدین عبدالرحمن سخاوی نے مقاصد حسنہ میں اور شیخ الاسلام مترجم بخاری اور حسن بن علی ہندی اور ابن ربیع شافعی اور زررقانی مالکی اور محمد طاہر فتی حنفی نے ان احادیث کو لا یشح لکھا ہے اور لفظ لا یشح کا بمعنی ثابت نہ ہونے کے آتا ہے، چنانچہ علامہ محمد طاہر فتی نے اپنے تذکرہ میں لکھا ہے قولنا لم یصح لا یلزم منه اثبات العدم وانما هو اخبار عن

عدم الثبوت اتنی یعنی قول ہمارا لا یصح نہیں لازم آتا ہے اس سے اثبات نہ ہونے کا، اور نہیں ہے وہ قول مگر خبر دیتا ہے نہ ثابت ہونے سے۔“ [۱۱۸]

مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب لکھتے ہیں ہے کہ علامہ سخاوی نے مقاصد حسنہ میں اور شیخ الاسلام مترجم بخاری، حسن بن علی ہندی (غالباً مولوی حسن علی لکھنوی غیر مقلد) ابن ربیع شافعی، زرقانی مالکی، محمد طاہر فتی حنفی نے ان احادیث کو لا یصح لکھا ہے۔ تو عرض ہے کہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ لا یصح ہی لکھا ہے موضوع تو نہیں لکھا۔

اسی مذکورہ عبارت میں آگے لکھتے ہیں کہ ”اور لفظ لا یصح کا بمعنی ثابت نہ ہونے کے آتا ہے، چنانچہ علامہ محمد طاہر چٹنی نے اپنے تذکرہ میں لکھا ہے قولنا لم یصح لا یلزم منه اثبات العدم وانما هو اخبار عن عدم الثبوت اتنی یعنی قول ہمارا لا یصح نہیں لازم آتا ہے اس سے اثبات نہ ہونے کا، اور نہیں ہے وہ قول مگر خبر دیتا ہے نہ ثابت ہونے سے۔“

ہم سابقہ اوراق میں کتاب مجمع بحار الانوار سے علامہ طاہر محمد طاہر چٹنی کی مکمل عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کر آئے ہیں، اس عبارت کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ لم یصح یا لا یصح کہنے کا یہ مطلب نہیں کہ اس کا وجود ہی ثابت نہیں بلکہ اس کا مطلب تو صرف اتنا ہے کہ اس حدیث کا درجہ صحت پر ہونا ثابت نہیں۔ مولوی صاحب کو آسان مفہوم لکھنا چاہیے تھا۔ آگے لکھتے ہیں!

”در فردوس از حدیث ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ آوردہ کہ دے چوں می شنید قول مؤذن اشہدان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وگفت ہم چنین و بوسید باطن ائملہ دو انگشت سبابہ را مسح کرد بدان دو چشم خود را پس فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہے کہ بکند مانند تو شفاعت برد واجب شدہ و از حسن بن علی آرنند ہر کہ بگوید نزد سماع این کلمہ از مؤذن مرحبا بخیم و قرۃ یعنی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و بوسد دوا بہام خود ما و بگرداند آنرا بر دو چشم خود ناپینا و در دو چشم نہ شود ہر گز صحیح نہ شدہ نزد محمد شین چیزے ازاں اتھے۔“

ترجمہ۔ مسند فردوس میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے کہ جب وہ مؤذن سے اشہدان محمد رسول اللہ سنتے تو اپنی دونوں سبابہ انگلیوں کے پوروں کو چوم کر اپنی آنکھوں پر لگاتے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی تیری طرح کرے گا، اس کے لئے شفاعت واجب ہو

جائے گی، اور حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جو آدمی مؤذن سے یہ کلمہ سن کر کہے مرحبا کبھی وقرۃ یعنی محمد بن عبد اللہ اور اپنے انگوٹھوں کو چوم کر اپنی آنکھوں پر پھیرے تو وہ کبھی نابینا نہ ہوگا اور نہ کبھی اس کی آنکھیں دکھیں گی اور محدثین کے نزدیک یہ دونوں روایتیں قطعاً ثابت نہیں ہیں۔ [۱۱۹]

مولوی صاحب نے فتویٰ میں صرف شیخ الاسلام لکھا، یہ نہیں لکھا کہ یہ شیخ الاسلام مترجم بخاری کون ہیں، اور جو فارسی عبارت لکھی ہے، اس میں لفظ ہیں ”ہرگز صحیح نہ شدہ“ ترجمہ میں لکھا ”قطعاً ثابت نہیں“، بعض لوگ ”ثابت نہیں“ کے الفاظ دیکھ یہ سمجھ لیتے ہیں کہ ثابت نہیں سے مراد ہے کہ یہ حدیث ہی ثابت نہیں، تو قارئین یہ بات یاد رکھیں کہ ”ثابت نہیں“ سے مراد ”صحیح نہیں“ ہوتا ہے۔ بہر حال اس عبارت سے یہی ثابت ہوا کہ یہ حدیثیں صحیح نہیں، موضوع تو پھر بھی ثابت نہ ہوئیں۔

آگے لکھتے ہیں!

”اور حسن بن علی ہندی صاحب، سبیل الایمان، فی تعلیقہ علی مشکوٰۃ المصابیح میں لکھا ہے کل ما روی فی وضع الایہامین علی العینین عند سماع الشہادۃ من المؤذن لم یصح اتّھی یعنی جو کچھ روایت کیا گیا ہے، مؤذن سے رکھنے انگوٹھوں میں آنکھوں پر وقت سننے کلمہ شہادت کے ثابت نہیں ہوا۔“ [۱۲۰]

مولوی حسن بن علی ہندی غیر مقلد نے بغیر دلیل کے لکھ دیا کہ ثابت نہیں ہوا، بہر حال موضوع ہونا ثابت نہ کر سکے۔

مولوی نذیر حسین دہلوی آگے لکھتے ہیں!

”اور محمود احمد عینی نے عمدۃ القاری شرح بخاری میں بیچ باب ما یقول اذا سمع المنادی کے لکھا ہے یجب علی السامعین ترک عمل غیر الاجابة اتّھی ملخصاً یعنی اذان کے سننے والوں پر ہر کام چھوڑ دینا اور جواب دینا واجب ہے، اور یہ بھی شرح مذکور کے اس باب میں لکھا ہے، ینبغی ان لا یتکلم السامع فی خلال الاذان والاقامة ولا یقرأ القرآن ولا یرد السلام ولا یشغل بشئی

من الاعمال سوى الاجابة اتھی، یعنی لائق یہ ہے کہ نہ کلام کرے سنتے والا درمیان اذان اور اقامت کے اور نہ پڑھے قرآن اور نہ سلام کرے اور نہ جواب سلام کا دے اور نہ مشغول ہو ساتھ کسی عمل کے سوا جواب دینے اذان کے۔ [۱۴۱]

علامہ عینی (پ ۶۲ھ - ف ۸۵۵ھ) نے جو کچھ لکھا ہے کہ اذان سنتے وقت ہر کام چھوڑ کر اذان کا جواب دینا چاہیے، اہل سنت کب اس کے منکر ہیں، انگوٹھے چومنے کے عمل کو فقہاء نے اذان کے جواب ہی میں شامل کیا ہے، جیسا کہ ابتداء میں ہم نقل کر آئے ہیں۔

مولوی نذیر حسین آگے لکھتے ہیں!

”اور محمد یعقوب بنانی نے خیر جاری شرح صحیح بخاری میں بعد نقل عبارت عینی کے لکھا ہے واعلم انه يستفاد من كلام العيني المذكور فيه منع وضع الابهامين على العينين عند سماع اشهد ان محمدا رسول الله يعني جان تو تحقیق مستفاد ہوتا ہے کلام عینی سے جو یہاں مذکور ہے منع ہونا رکھنے انگوٹھوں کا آنکھوں پر، فقہاء نے اس پر منع کیا ہے اور علامہ ابواسحاق بن عبد الجبار کابلی نے شرح رسالہ عبد السلام لاہوری میں لکھا ہے قد تكلموا في احاديث وضع الابهامين على العينين فلم يصح شئ منها برواية ضعيفة ايضا صرح بعضهم بوضع كلها اتھی یعنی تحقیق کلام کیا ہے علمائے محدثین نے حدیثوں میں رکھنے انگوٹھوں کے آنکھوں پر، پس ثابت نہیں ہوا ہے کچھ ان میں سے ساتھ روایت ضعیفہ کے بھی اور اسی واسطے تصریح کی ہے بعض محدثین نے ساتھ موضوع ہونے کل ان احادیث کے، چنانچہ امام ابوالحسن عبدالغافر فارسی صاحب مشہم شرح صحیح مسلم اور مجمع الغرائب نے کتاب اقوال الاکاذیب میں لکھا ہے، بعد نقل احادیث فردوس دیلمی کے جو اس باب میں وارد ہیں لکھا ہے والروایات فی هذا الباب كثيرة لا اصل لها بسند ضعيف ايضا وقال ابو نعیم الاصفهانی ماروء فی ذلك كله موضوع اتھی، یعنی روایات چومنے انگوٹھے اور ان کے آنکھوں پر رکھنے کی، بہت ہیں، مگر نہیں ہے کچھ اصل ان کی سند ضعیف سے بھی، اور فرمایا حافظ ابو نعیم اصفہانی نے کہ اس میں جو روایت کیا گیا ہے، سب موضوع ہے۔

اور امام جلال الدین سیوطی نے کتاب تیسیر المقال میں لکھا ہے والحادیث التي رويت في تقبيل الانامل و جعلها على العينين عند سماع اسمه صلى الله عليه وسلم عن المؤذن في كلمة الشهادة كلها موضوعات ائمتي، یعنی جو حدیثیں مؤذن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر انگلیاں چومنے اور پھر ان کے آنکھوں پر پھیرنے کے بارہ میں روایت کی گئی ہیں سب موضوع ہیں، اور ایسا ہی امام مذکور نے کتاب الدرۃ المنتشرة فی احادیث المنتشرة میں لکھا ہے، ائمتی مافی بصارة العينين ملخصاً مختصراً۔

پس اس سے معلوم ہوا کہ علمائے محدثین معتبرین کے نزدیک فعل مذکور ثابت و صحیح نہیں ہوا، اور کل احادیث جو اس باب میں مذکور ہیں سب موضوع ہیں اور فعل مذکور ہرگز ہرگز سنت و مستحب نہیں ہے، بلکہ بدعت و ممنوع ہے، چنانچہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتویٰ میں ارقام فرماتے ہیں!

”وروقت اذان سوائے جواب کلمات اذان چیزے ثابت نہ شدہ و در وقت ذکر نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوائے فرستادن در رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز چیزے دیگر ثابت نہ شدہ و این عمل را روے احادیث معتبرہ در زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و ثمانہ خلفائے راشدین نبودہ، پس این عمل را بوقت اذان یا بوقت شنیدن نا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سنت یا مستحب دانستہ کردن بدعت است و ازین امر احتراز باید و آنچه در بعضی کتب فقہ نویسند آن کتب چندان اعتبار ندارد ائمتی بلفظ ملخصاً۔

اور محدث لکھنوی مرزا حسن علی صاحب بھی اپنے فتویٰ میں اسی طرح لکھتے ہیں کہ ”این عمل ممنوع است، و از قبیل بدعت، و آنچه درین باب حدیثے از جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در عمل کردن صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نقل کنند موضوع است کذا ذکرہ الشیخ جلال الدین السیوطی وغیرہ من المحدثین و بحسب روایات فقہ معتبرہ ہم اصلاً ثبوت ندارد ائمتی بلفظ ہکذا فی بصارة العينين، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید محمد نذیر حسین غفرلہ عنہ [۱۲۲]

فتاویٰ نذیریہ میں اس سے آگے بھی دو تین صفحوں پر ایک فتویٰ درج ہے مگر اس میں بھی یہی سابقہ حوالے دیئے گئے ہیں، لہذا اسے دہرانے کی ضرورت نہیں۔

اگر کسی وہابی دیوبندی میں جرأت ہے تو ان کتابوں کے یہ جھوٹے حوالے ثابت کرے، ورنہ آخرت کے عذاب سے ڈر کر مرنے سے پہلے اس جھوٹ سے توبہ کر لیں۔ خیر جاری شرح بخاری، شرح رسالہ عبدالسلام، اقوال الاکاذیب، تیسیر المقال، فتویٰ شاہ عبدالعزیز کتابیں کہاں ہیں؟ ان حوالوں کا عکس شائع کیوں نہیں کیا جاتا، امام سیوطی کی کتاب ”الدرۃ المنتشرہ“ تو عام دستیاب ہے، اس کے ترجمے بھی ہو چکے ہیں، اس کے کون سے مطبع، کون سے صفحہ اور کون سی سطر پر یہ حوالہ لکھا ہے؟ ان ایک جیسی عبارتوں سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ یہ بناوٹی اور گھڑی ہوئی ہیں، محدثین امام سخاوی، علامہ طاہر پٹنی، ملا علی قاری، فقہاء علامہ طحطاوی، علامہ شامی وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ یہ بدعت ہے۔ محدثین نے تو یہی لکھا کہ یہ حدیث درجہ صحت تک نہ پہنچی اور لکھا کہ اس کے تجربہ کی روایات بکثرت آئی ہیں، اور لکھا کہ اس پر عمل کے لئے خلفائے راشدین کا عمل کافی ہے، فقہاء نے لکھا کہ یہ عمل مستحب ہے۔

مولوی بشیر الدین قنوجی کی جھوٹے حوالوں سے مزین کتاب ”بصائر العنین“ کے بعد دیوبندی وہابی مولوی مکھی پکھی مارتے چلے گئے اور بغیر تحقیق کے امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب جھوٹا حوالہ درج کرتے رہے۔ یہی سارے حوالے مولوی محمد حسین بنوری (دیوبندی) (سرگودھا، پاکستان) نے بغیر تحقیق کے اپنی کتاب خیر الکلام میں درج کر دیئے اور ان کے جاہل حواری ان حوالوں کو دیکھ کر خوش ہوتے ہیں۔

مولوی ابوالقاسم رفیق دلاوری (۱۸۸۳-۱۹۶۰ء) (شاگرد مولوی محمود حسن دیوبندی)، نماز کے موضوع پر اپنی کتاب ”عماد الدین“ میں اذان میں کلمہ اشہد ان محمد رسول اللہ سن کر انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانے کے متعلق لکھتے ہیں!

”یہ فعل خلاف سنت اور بدعت ہے“

”یہ تمام حدیثیں جھوٹی، من گھڑت اور وضعی ہیں ان میں سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک لفظ بھی نہیں، علامہ جلال الدین سیوطی نے تیسیر المقال میں لکھا ہے والا حدیث التی رویت فی تقبیل الاثامل وجعلھا علی العنین عند سماع السمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المؤمن فی کلمۃ الشہادۃ کلھا موضوعات۔ مؤذن سے کلمہ شہادت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سننے کے وقت انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگانے کے بارہ میں جو حدیثیں روایت کی گئی ہیں وہ سب کی سب موضوع یعنی بناوٹی ہیں۔

قاضی محمد حسین، ساکن اچرا ضلع مالوان نے ۱۲۷۱ھ میں ایک کتاب ”منہج المؤمنین“ کے نام سے لکھی

تھی جو ۱۳۰۰ھ میں لاہور میں طبع ہو کر شائع ہوئی، قاضی صاحب مرحوم اس کتاب میں بہت سے جلیل القدر علمائے ربانین کے اقوال درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں!

امام شمس الدین سخاوی اور ابن طاہر فتنی اور ابن ربیع شافعی اور زرقانی مالکی اور حسن بن علی ہندی اور شیخ فتح محمد برہانپوری اور ملا علی قاری اور امام جلال الدین سیوطی اور ابوالحسن کابلی اور ابوالحسن عبدالقادر فارسی شارح صحیح مسلم اور شیخ الاسلام اور علامہ محمود بن احمد عینی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور مرزا حسن علی لکھنوی وغیرہ محدثوں کے کلام سے بخوبی ثابت ہے کہ جو احادیث انگوٹھے چومنے میں لائی جاتی ہیں وہ سب موضوع ہیں اور انگوٹھے چومنا ممنوع اور غیر مشروع ہے اور جن فقہاء نے موضوع حدیثوں سے حجت پکڑ کر اس فعل کو جائز کیا ہے ان کا قول قابل اعتبار اور لائق التفات نہیں ہے۔ [۱۲۳]

مولوی رفیق دلاوری نے بغیر قرآن و حدیث میں ممانعت کی دلیل کے لکھ دیا کہ یہ خلاف سنت اور بدعت ہے، آخر اس فعل کے خلاف سنت اور بدعت ہونے پر کوئی ایک دلیل تو پیش کرنی چاہیے تھی، آگے پھر وہی امام جلال الدین سیوطی کی طرف منسوب جعلی کتاب، کا جعلی حوالہ لکھ دیا، پھر ایک گناہم مولوی قاضی محمد حسین کی کتاب ”منہج المؤمنین“ سن تالیف ۱۲۷۱ھ سے وہی حوالے درج کئے جن کی حقیقت پہلے واضح ہو چکی ہے، ان جعلی حوالوں کے خالق مولوی بشیر الدین قنوجی ۱۲۷۳ھ میں فوت ہوئے اور یہ کتاب ۱۲۷۱ھ میں لکھی گئی، یعنی یہ کتاب اسی دور کی پیداوار ہے، اور تعظیم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی میں جل بھن کر دیے ہی جھوٹ بول دیا کہ امام سخاوی، ابن طاہر فتنی، ملا علی قاری، علامہ عینی وغیرہ کے کلام سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ سب حدیثیں موضوع ہیں، کیا پوری دنیا میں کوئی دیوبندی ثابت کر سکتا ہے کہ ان علماء نے ان احادیث کو موضوع کہا ہے؟۔ ایک حدیث کو من گھڑت ثابت کرنے کے لئے من گھڑت حوالوں اور من گھڑت کتابوں کا سہارا لینا وحاہیوں کا آخری سہارا ہے، کیا صرف حدیث گھڑنا جرم ہے، اچھی بھلی حدیث کو من گھڑت کہنا جرم نہیں؟۔

وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا دار ہے کہ یہ دار ہی دار سے پار ہے [۱۲۴]

مولوی محمد سرفراز خاں صفدر فاضل دیوبند (گوجرانوالہ، پاکستان) نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں انگوٹھے

چومنے کی مخالفت میں جو کچھ لکھا ہے ان کی ابتدائی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ!

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پردہ خفا میں ہو، مگر کسی بھی صحیح روایت میں اس کا ذکر نہیں کہ اذان سنتے وقت انگوٹھے چومنے چاہئیں، اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک سے ہی محبت ہے تو اذان دینے والے کے منہ کو چومنا چاہیے جس کے مبارک ہونٹوں اور زبان سے یہ مبارک نام نکلا ہے، اپنے انگوٹھے تو ہر وقت ساتھ ہی رہتے ہیں، نہ تو ان سے آپ کا اسم گرامی صادر ہوتا ہے اور نہ ان پر لکھا ہوا ہوتا ہے، جب اس فعل کا صحیح احادیث سے ثبوت ہی نہیں تو پھر اس کو کیسے دین کہا جاسکتا ہے اور کس طرح اس کو شعار دین بنانا درست ہے اور نہ کرنے والوں کو کیونکر ملامت کرنا روا ہے۔ [۱۲۵]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہم نے کب کہا ہے کہ یہ فعل صحیح حدیث سے ثابت ہے، رہی یہ بات کہ اذان دینے والے کے منہ کو کیوں نہیں چوما جاتا۔ مولوی صاحب کو پتہ ہے کہ ہم جس ضعیف حدیث سے انگوٹھے چومنے کا استدلال کرتے ہیں اُس میں مؤذن کا منہ چومنے کا کوئی ذکر نہیں، مؤذن کا منہ تو فرشتے چومتے ہیں جس منہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک ادا ہوتا ہے، مولوی صاحب کے پاس منع کی کوئی دلیل تو ہے نہیں خواہ وہ ہم کو عورتوں والے کو سنے دے رہے ہیں، ہمارے فقہاء کرام نے کبھی بھی اس فعل کو شعار دین قرار نہیں دیا، انہوں نے اس فعل کو مستحب قرار دیا ہے، انہوں نے تارک فعل پر بھی کبھی ملامت نہیں کی، البتہ اس فعل کے استحباب کا انکار اصول فقہ و حدیث سے بے خبر ہونے کا مظاہرہ ہے۔ امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ اپنے رسالہ ”ابرقال“ میں لکھتے ہیں!

”اذان میں وقت استماع نام پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انگوٹھوں کے ناخن چومنا آنکھوں پر رکھنا کسی صحیح حدیث مرفوع سے ثابت نہیں، یہ جو کچھ اس میں روایت کیا جاتا ہے کلام سے خالی، پس جو اس کے لئے ایسا ثبوت مانے یا اُسے مسنون جانے یا نفس ترک کو باعث زجر و ملامت کہے، وہ بے شک غلطی پر ہے۔“ [۱۲۶]

اس کے بعد بھی مولوی صاحب میں نہ مانوں کا راگ الاپتے رہیں تو یہ مرض لا علاج ہے، مولوی صاحب آگے

لکھتے ہیں!

”یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگرچہ سابقہ شرطوں کے ساتھ فضائل اعمال میں عمل کرنا جائز اور مستحب ہے لیکن شرط یہ ہے کہ موضوع نہ ہو، اگر روایت موضوع ہوگی تو ہرگز قابل عمل نہ ہوگی، حافظ ابن دین العید لکھتے ہیں!

وان كان ضعيفا لا يدخل في حيز الموضوع فان احدث شعارا في الدين منع منه وان لم يحدث فهو محل نظر (احکام الاحکام، ج ۱، ص ۵۱) یعنی اگر ضعیف حدیث ہو بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو، تو اس پر عمل جائز ہے لیکن اگر اس سے دین کے اندر کوئی شعار قائم اور پیدا ہوتا ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا ورنہ اس پر غور کیا جائے گا۔

لیجئے یہاں ایک اور بات بھی حل ہوگئی وہ یہ کہ ضعیف حدیث اس وقت قابل عمل ہوگی جبکہ موضوع اور جعلی نہ ہو، اور ساتھ ہی وہ دین کا شعار اور علامت نہ ٹھہرائی گئی ہو، اگر دین کی علامت یا شعار کا خطرہ ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا، اور اہل بدعت حضرات خیر سے ان چیزوں کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیتے ہیں اور ان بدعات کو نہ کرنا، دلائل کے ساتھ ثابت کرنا، اور وہابی کہتے ہیں: اور ان کے خلاف مقیاس حقیقت جیسی کتابیں لکھی جاتی ہیں، ایسی صورت میں بھلا یہ ضعیف روایتیں کیونکر حجت ہو سکتی ہیں؟ اور علامہ سخاوی لکھتے ہیں!

يجوز ويستحب العمل في الفضائل والترغيب والترهيب بالحديث الضعيف مالم يكن موضوعا (القول البدیع ص ۱۹۵) کہ جائز اور مستحب ہے کہ فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے مگر شرط یہ ہے کہ وہ موضوع اور جعلی نہ ہو۔ نیز لکھتے ہیں!

واما الموضوع فلا يجوز العمل به بحال (ص ۱۹۶) بہر حال موضوع حدیث تو اس پر کسی حالت میں عمل جائز نہیں ہے۔

خلاصہ یہ نکلا کہ فضائل اعمال میں ہر ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہے بلکہ اس کے لئے حضرات محدثین کے نزدیک چند شرطیں ہیں، اور جو حدیث موضوع اور جعلی ہو اس پر کسی حالت اور کسی صورت

میں عمل جائز نہیں ہے، نہ فضائل اعمال میں اور نہ ترغیب و ترہیب وغیرہ میں، اب بھائی ہوش و حواس سن لیجئے کہ انگلیاں چومنے کی تمام حدیثیں صرف ضعیف ہی نہیں بلکہ موضوع اور جعلی ہیں۔

چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ لکھتے ہیں!

الاحادیث التي رويت في تقبيل الانامل وجعلها على العينين عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المؤذن فی کلمة الشهادة کلها موضوعات اتنی (تیسیر القال للسیوطیؒ بحوالہ عماد الدین طبع ۱۹۷۸ء، ص ۱۲۳) وہ حدیثیں جن میں مؤذن سے کلمہ شہادت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت انگلیاں چومنے اور آنکھوں پر رکھنے کا ذکر آیا ہے وہ سب کی سب موضوع اور جعلی ہیں۔

لیجئے اب تو قصہ ہی ختم ہو گیا، مفتی احمد یار خان صاحب نعیمی (۱۹۰۶-۱۹۷۱ء) کو یہ الفاظ دیکھ کر غور کرنا چاہیے کہ ”الحمد للہ کہ اس اعتراض کے پرچے اڑ گئے ہیں اور حق واضح ہو گیا“۔ (بلفظہ جاء الحق ص ۳۸۴) پرچے کس کی دلیل کے اڑ گئے، اور حق کس کی طرف سے واضح ہو گیا ہے؟ عیاں راجح بیاں [۱۲۷]

مولوی سرفراز خاں صاحب کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ سابقہ شرطوں کے ساتھ فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے اور مستحب ہے لیکن شرط یہ ہے موضوع نہ ہو۔

عرض ہے کہ انگوٹھے چومنے کی حدیث کا موضوع ہونا تو ثابت نہیں، لہذا یہ شرط تو ختم ہو گئی، اب اس پر عمل کرنے کے اور کیا شرطیں ہیں؟ وہ شرطیں مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ کے صفحہ ۲۳۱ پر امام سخاوی کی کتاب القول البدیع کے حوالے سے یہ نقل کی ہیں، پہلی شرط یہ کہ سخت ضعیف نہ ہو، یعنی اس میں کوئی راوی کذاب یا مہتمم بالکذب یا ایسا راوی نہ ہو جو زیادہ غلطی کا شکار ہوا ہو۔

مولوی صاحب بتائیں کہ اس کا کون سا راوی کذاب ہے؟ اس کے کس راوی نے حدیث میں جھوٹ بولا ہے اور اس کا جھوٹ ثابت ہو چکا ہے، الحمد للہ مولوی صاحب کبھی ثابت نہیں کر سکتے۔

دوسری شرط یہ نقل کی کہ وہ عام قاعدہ کے تحت درج ہو، اس سے وہ خارج ہو گئی جس کی کوئی اصل نہ ہو اور محض

اختراع کی گئی ہو۔ جن محدثین نے یہ حدیث نقل کی ان میں سے کسی نہ لکھا کہ یہ اختراع کی گئی ہے۔

تیسری شرط یہ ہے کہ عمل کرتے وقت یہ اعتقاد نہ کر لیا جائے کہ یہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تاکہ آپ کی طرف ایسی بات منسوب نہ ہو جائے جو آپ نے نہیں فرمائی۔

اہل سنت کب کہتے ہیں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کیونکہ ثابت تو وہی حدیث ہے جو صحیح ہو اور ضعیف کا درجہ اس سے کم ہے، علامہ طاہر پٹنی نے تذکرۃ الموضوعات، مطبوعہ ملتان، ص ۷ پر یہی لکھا ہے۔ ہم تو اسے ضعیف ہی مانتے ہیں، کیونکہ یہ درجہ صحت پر فائز نہیں ہے، اور ضعیف فضائل میں مقبول ہے۔

آگے مولوی سرفراز صاحب نے حافظ ابن دقیق مالکی (پ ۶۲۵ھ - ف ۷۰۲ھ) علیہ الرحمہ کی عبارت لکھ کر کہا کہ ”لیجئے یہاں ایک اور بات بھی حل ہوگئی، وہ یہ کہ ضعیف حدیث اس وقت قابل عمل ہوگی جبکہ موضوع نہ ہو۔“
تو جناب کسی محدث نے اسے موضوع نہیں کہا صرف لایصح یعنی یہ درجہ صحت کو نہ پہنچی کہا، تو اب آپ کے بقول یہ قابل عمل تو ہوگئی۔ الحمد للہ۔

پھر کہا کہ ”اور ساتھ ہی وہ دین کا شہادۃ اور علامت، نہ ٹھہرا لیا گئی ہو، اگر دین کی علامت یا شعار کا خطرہ ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا، اور اہل بدعت حضرات خیر سے ان چیزوں کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیتے ہیں اور ان بدعات کو نہ کرنے والوں کو گستاخ اور وہابی کہتے ہیں، اور ان کے خلاف مٹھیاں حقیقت جیسی کتابیں لکھی جاتی ہیں، ایسی صورت میں بھلا یہ ضعیف روایتیں کیونکر حجت ہو سکتی ہیں؟“ [۱۲۸]

مکفرین جب دلائل سے عاجز ہو جاتے ہیں تو بہتان باندھتے ہیں کہ تم لوگوں نے اس عمل کو عقیدہ بنا لیا ہے، اور جو یہ عمل نہ کرے اسے طعن کرتے ہو، وہابی کہتے ہو وغیرہ وغیرہ۔ اہل سنت پر یہ بہتان ہے، کبھی کسی نے دیکھا کہ اہل سنت اس مستحب عمل کے لئے بدوق لئے پھرتے ہوں کہ یہ عمل کرو، ورنہ تم کافر ہو، مشرک ہو، بدعتی ہو؟۔ ہاں مکفرین نے حدیث سے ثابت اس عمل کو اپنی پرانی عادت کے مطابق دھونس دھاندلی سے بدعت اور موضوع کہا۔ اس عمل کو مستحب ماننا اہل سنت کا شعار ہے، جس طرح اس کو گناہ ماننا وہابیوں کا شعار ہے۔ کسی اہل سنت عالم دین نے اسے سنت نہیں کہا اور نہ ہی اس فعل کے کرنے کو حقیقت کا معیار قرار دیا، ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ علمائے اہل سنت اسے صرف مستحب کہتے ہیں،

مستحب پر عمل نہ کرنے والا گنہگار اور قابل ملامت نہیں، ہاں ایک جائز اور مستحب عمل کو خواہ مخواہ سینہ زوری اور جھوٹے حوالوں سے ناجائز کہنے والے ضرور قابل ملامت ہیں، گستاخ ہیں، وہابی ہیں کیونکہ ایسی جاہلانہ حرکتیں وہی کرتے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب کو ”وہابی“ کہلانے سے گھبرانا نہیں چاہیے کیونکہ اکابر علمائے دیوبند مولوی منظور نعمانی اور مولوی ذکریا سہارنپوری اپنے بارے میں بڑی صفائی سے کہتے ہیں کہ ہم بڑے سخت ”وہابی“ ہیں۔ [۱۴۹]

مولوی سرفراز صاحب نے آگے امام سخاوی علیہ الرحمہ کے حوالے سے یہ لکھ کر کہ فضائل اعمال اور ترغیب وترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل جائز اور مستحب ہے مگر موضوع نہ ہو، پھر لکھا کہ ہر ضعیف حدیث قابل عمل نہیں، محدثین نے اس کے لئے چند شرائط لکھی ہیں اور جو حدیث موضوع اور جعلی ہو اس پر کسی حالت اور کسی صورت میں عمل جائز نہیں، اب بقاء کی ہوش و حواس سن لیجئے کہ انگلیاں چومنے کی تمام حدیثیں صرف ضعیف ہی نہیں بلکہ موضوع اور جعلی ہیں۔ اور آگے وہی موضوع اور جعلی حوالہ دیا کہ امام جلال الدین سیوطی لکھتے کہ انگلیاں چومنے کی ساری حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، اب مولوی صاحب کے پاس اس بات کا ثبوت تو تھا نہیں لہذا اپنے ہی ہم مسلک کی کتاب ”عماد الدین“ (از مولوی رفیق دلاوری دیوبندی) کا حوالہ لکھ دیا، تحقیق کی دنیا میں ایسے جھوٹے حوالوں کی کوئی اہمیت نہیں۔

جن محدثین نے انگوٹھے چومنے کی حدیث نقل کی ہے ان میں امام حافظ شمس الدین سخاوی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۹۰۲ھ ہے، علامہ شیخ ابن طاہر فتنی گجراتی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۹۸۶ھ ہے، ملا علی بن سلطان قاری الہروی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۱۰۱۴ھ ہے اور امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۹۱۱ھ ہے۔ حافظ شمس الدین سخاوی اور امام سیوطی ہم عصر ہیں، امام سخاوی نے اپنی کتاب مقاصد حسنہ میں انگوٹھے چومنے کی تقریباً ساری روایتیں نقل کی ہیں، لیکن ایسی کوئی بات نہیں کی کہ یہ تمام حدیثیں موضوع ہیں۔ امام سخاوی کے بعد علامہ ابن طاہر نے کتاب تذکرۃ الموضوعات اور مجمع بحار الانوار میں انگوٹھے چومنے کی حدیث نقل کی لیکن اس حدیث کو موضوع نہیں کہا، ان کی وفات امام سخاوی اور امام سیوطی کے بعد ۹۸۶ھ میں ہوئی، گویا کہ ایک بزرگ سے ۸۴ سال بعد اور دوسرے بزرگ سے ۷۵ سال بعد علامہ ابن طاہر کی وفات ہوئی، تو ان کو تو ضرور چاہیے تھا کہ اس حدیث کے متعلق اتنی اہم بات کو اپنی مشہور کتاب ”تذکرۃ الموضوعات“ میں نقل کرتے مگر اس کتاب میں اس حدیث کے موضوع ہونے کا کہیں نشان نہیں ملتا، ان کے بعد ۱۰۱۴ھ میں ملا علی قاری کی وفات ہے یعنی علامہ ابن طاہر کی وفات کے ۲۸ سال بعد، آپ نے بھی اسی موضوع پر ایک کتاب

”موضوعات کبیر“ لکھی، لیکن امام سیوطی کی وفات کے ۱۰۳ بعد تک بھی ملا علی قاری یا کسی اور محدث نے اس حدیث کو موضوع نہیں لکھا، غیر مقلدین کے امام شوکانی (متوفی ۱۲۵۵ھ) نے اپنی کتاب ”فوائد المجموعہ فی بیان احادیث الموضوعہ“ میں انگوٹھے چومنے کی حدیث لکھ کر صرف لاصح کہا، کہیں بھی تیسیر المقال کا جعلی حوالہ نہیں دیا اور نہ اسے موضوع لکھا، مشہور غیر مقلد ناقد ناصر البانی دمشقی (متوفی ۱۹۹۹ء) نے اسی موضوع پر کتاب ”سلسلہ احادیث الضعیفہ و الموضوعہ“ لکھی، اس میں انگوٹھے چومنے کی حدیث بھی لکھی مگر اس میں صرف ضعیف ہی کہا، جعلی کتاب تیسیر المقال کے حوالے سے موضوع نہیں لکھا۔ بس یہ حوالہ پورے عالم اسلام میں قاضی بشیر الدین قنوجی یا مولوی رفیق دلاوری کو یا پھر مولوی سرفراز صغدر اور مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی کو ہی اپنے گھر میں ایک دوسرے سے ملا ہے۔

پھر یہ جھوٹا حوالہ لکھ کر کہتے ہیں کہ!

”لیجئے اب تو قصہ ہی ختم ہو گیا، مفتی احمد یار خان صاحب کو یہ الفاظ پر غور کرنا چاہیے کہ ”الحمد للہ کہ اس اعتراض کے پرچے اڑ گئے اور حق واضح ہو گیا“ (بلفظ جاء الحق ص ۲۸۴)۔ پرچے کس کی دلیل کے اڑ گئے اور حق کس کی طرف واضح ہو گیا ہے؟ عیاں را چہ بیاں۔“

مولوی سرفراز صاحب نے امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب جھوٹا حوالہ لکھ کر مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ کا مذاق اڑایا کہ مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے اعتراض کے کیا پرچے اڑانے تھے، ہم نے اپنے ہی ہم مسلک مولوی رفیق دلاوری کی کتاب سے بناوٹی حوالہ دے کر مفتی صاحب کی دلیل کے پرچے اڑادیئے، لہذا یہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہی کہ حق کس کی طرف واضح ہو گیا ہے۔

مفتی احمد یار خان علیہ الرحمہ کے دلائل تو اسی طرح قائم ہیں اور حق تو صاف واضح ہے۔ مولوی سرفراز صاحب کی گوزشتہ سے کسی کے کیا پرچے اڑنے ہیں، مولوی سرفراز صاحب کے مضمون میں تان اسی پر ٹوٹتی ہے کہ امام جلال الدین نے تیسیر المقال میں لکھ دیا کہ انگوٹھے چومنے کی ساری حدیثیں جعلی اور موضوع ہیں، مولوی صاحب میں جرأت ہے تو قاضی بشیر الدین قنوجی کے گھر سے ہوئے اس جھوٹے حوالہ کو ثابت کر دیں۔ ورنہ جھوٹ کے سہارا لے کر لوگوں کو گمراہ نہ کریں۔

قاضی محمد یونس انور، خطیب مسجد شہداء، قائد اعظم روڈ (مال روڈ) لاہور اپنی جیبی سائز کتاب ”نماز مصطفیٰ ﷺ“

میں انگوٹھے چومنا کے عنوان سے حاشیہ میں لکھتے ہیں!

علامہ عینی حنفی شرح بخاری میں لکھتے ہیں ”اذ ان سننے والوں کو اجابت کے علاوہ سب کام چھوڑ دینے چاہئیں، علامہ یعقوب بنائے شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ علامہ عینی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ اشہد ان محمد رسول اللہ من کرا انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر رکھنا منع ہے۔ بحوالہ خیر الکلام ص ۲۰، (نوٹ) انگوٹھے چومنے کے جواز میں جملہ روایات موضوع (من گھڑت) ہیں، علامہ شامی حنفی فرماتے ہیں ”اس بارے میں جتنی مرفوع حدیثیں ہیں ایک بھی صحیح نہیں۔ شامی ص ۲۶۷۔ علامہ سیوطی لکھتے ہیں ”جن روایات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی من کرا انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر رکھنے کا ذکر ہے وہ سب کی سب موضوع و من گھڑت ہیں (تیسیر المقال)

ملا علی قاری نے موضوعات کبیر ص ۱۰۸ اور المصنوع فی احادیث الموضوع ص ۲۵ میں علامہ محمد بن طاہر نے خلاصہ تذکرۃ الموضوعات پر حاشیہ المصنوع فی احادیث الموضوع ص ۸ میں حافظ سخاوی نے مقاصد حسنہ ص ۳۸۵ میں ان روایات کو موضوع (من گھڑت) لکھا ہے، علامہ اسحق کابلی نے شرح عبد السلام لاہوری میں لکھا ہے کہ انگوٹھے چومنے کا ثبوت کسی ضعیف روایت سے بھی نہیں ملتا، یہی وجہ ہے کہ علماء نے صاف کہہ دیا کہ یہ روایات من گھڑت ہیں (بحوالہ خیر الکلام ص ۲۲) [۱۳۰]

قارئین انصاف سے فیصلہ فرمائیں کیا ان حوالوں میں وہی مکھی پر مکھی نہیں ماری گئی جس کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں، محدثین نے کہاں لکھا ہے کہ انگوٹھے چومنے کے جواز میں جملہ روایات موضوع (من گھڑت) ہیں؟ یہ اس لئے لکھ دیا گیا کہ قاضی محمد یونس انور لاہور میں ایک مشہور اور اہم جگہ کی مسجد کے خطیب ہیں اور وہاں بڑے بڑے لوگ اور آفیسر جمعہ پڑھنے آتے ہیں، لہذا یہ کب غلط لکھ سکتے ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ

بعض کم علم یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ حدیث سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ، جس میں انگوٹھے چومنے کا ذکر ہے، حدیث ملا علی قاری کی کتاب ”موضوعات کبیر“ اور علامہ محمد طاہر فتنی گجراتی علیہ الرحمہ کی کتاب ”تذکرۃ الموضوعات“ میں درج ہے، اگر یہ حدیث موضوع نہ ہوتی تو کتب موضوعات میں اس کو کیوں شامل کیا جاتا؟۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ کتب موضوعات میں کسی حدیث کا درج ہونا اُس کے موضوع ہونے کے لئے لازمی نہیں، احادیث موضوعہ کے بیان میں جو کتابیں تالیف ہوئیں ان کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ ہیں جن کے مصنفین نے خاص موضوعات ہی کا التزام کیا ہے، جیسے ”موضوعات ابن جوزی“، ”اباطیل جوزقانی“ اور ”موضوعات صنعانی“، ان کتابوں میں کسی حدیث کا ذکر بلاشبہ یہی بتائے گا کہ اس کے مصنف کے نزدیک موضوع ہے جب تک صراحۃً نفی موضوعیت نہ کر دی ہو، ایسی ہی کتابوں کی نسبت یہ خیال بجا ہے کہ موضوع نہ سمجھتے تو کتاب موضوعات میں ذکر کیوں کرتے، پھر اس سے بھی صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ زعم مصنف میں موضوع ہے ورنہ تحقیقی نظر سے دیکھا جائے تو عدم صحت بھی ثابت نہ ہوگا نہ کہ ضعف، ان سب کتب میں احادیث ضعیفہ درکنار، بہت احادیث حسان و صحاح بھی بھر دی ہیں اور محض بے دلیل اُن پر حکم وضع لگا دیا ہے، جسے آئمہ محققین اور ناقدین نے دلائل کے ساتھ باطل کر دیا، جس کا بیان کتاب ”مقدمہ ابن الصلاح“ و ”تقریب امام نووی“ و ”الفیہ امام زین الدین عراقی“ و ”فتح الہیث“ از امام سخاوی وغیرہا کی تصانیف سے اجمالاً اور ”تدریب الراوی“ از علامہ جلال الدین سیوطی میں قدرے مفصل درج ہے، اور علامہ جلال الدین سیوطی کی کتاب ”تعقب انت علی المصنوعہ و انت علی المصنوعہ“ اور ”القول الحسن فی الذب عن السنن“ اور حافظ ابن حجر نے ”القول المسدد فی الذب عن مسند احمد“ میں نہایت تفصیل سے واضح اور روشن بیان ہے، علامہ سیوطی علیہ الرحمہ نے ”تدریب الراوی“ میں لکھا کہ ابن جوزی نے اور تصانیف تو درکنار خود صحاح ستہ و مسند امام احمد کی چوراسی حدیثوں کو موضوع کہہ دیا۔

دوسری قسم وہ ہے جن کا قصد صرف موضوع احادیث درج کرنا نہیں بلکہ دوسروں کے حکم وضع کی تحقیق و تنقیح ہوتا ہے، جیسے امام سیوطی کی کتاب ”لآلی المصنوعہ“۔ امام سیوطی علیہ الرحمہ ”لآلی المصنوعہ“ کے خطبہ میں فرماتے ہیں!

(ترجمہ) ”ابن جوزی نے کتاب موضوعات میں بہت ضعیف بلکہ حسن بلکہ صحیح حدیثیں روایت کر دی ہیں کہ آئمہ حفاظ نے اس پر تنبیہ فرمائی، مدت سے میرے دل میں تھا کہ اس کا خلاصہ کروں اور اس کا حکم پرکھوں تو اب میں حدیث ذکر کر کے ابن جوزی کا کلام نقل کروں گا پھر اس پر جو اعتراض ہوگا بتاؤں

شوکانی کی کتاب ”فوائد مجموعہ“ بھی اسی دوسری قسم کی ہے، خود اس نے اسی کتاب کے خطبہ میں اس بارے میں تصریح کی ہے کہ میں اس کتاب میں وہ حدیثیں بھی ذکر کروں گا جنہیں موضوع کہنا ہرگز صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہیں بلکہ ضعیف بھی خفیف ہے بلکہ اصل میں ضعف بھی نہیں، حسن ہیں یا صحیح ہیں تاکہ اہل تشدد کے کلام پر تنبیہ اور اس کے رد کی طرف اشارہ ہو جائے۔ شوکانی نے یہ بات اپنی کتاب ”الفوائد المجموعہ“ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت، ص ۴ پر لکھی ہے، تو مقررین کا یہ کہنا کہ حدیث تقبیل ابہا میں شوکانی کے نزدیک موضوع نہ ہوتی تو کتاب موضوعات میں کیوں ذکر کرتا، کیسی جہالت ہے۔

علامہ محمد طاہر ثنی گجراتی علیہ الرحمہ کی کتاب ”تذکرۃ الموضوعات“ اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب ”موضوعات کبیر“ بھی قسم ثانی کی کتب میں شامل ہیں، علامہ محمد طاہر ثنی اپنی کتاب میں ہر طرح کی حدیث لائے ہیں، کسی کو ”موضوع“ کہا ہے، کسی کو ”لم یدجد“ کسی کو ”منکر“ کسی کو ”لیس بآب“ کسی کو ”لا یصح“ کسی کو ”ضعیف“ کسی کو ”مؤول“ کسی کو ”رجالہ ثقات“ کسی کو ”لاباس بہ“ کسی کو ”صحیح فلاں“ کسی کو ”صحیح“ فرماتے ہیں، انگوٹھے چومنے والی حدیث بھی انہیں میں سے ہے جسے ہرگز موضوع نہ کہا بلکہ صرف لا یصح کہا۔ (ملخصاً منہذا لعین از امام احمد رضا قادری علیہ الرحمہ)

مولوی نذیر حسین دہلوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں ایک حدیث کے متعلق ضعیف کہہ کر لکھا کہ ابن جوزی نے اسے ویسے ہی موضوع لکھ دیا۔ فتاویٰ نذیریہ، جلد اول، ص ۳۰۵

مذہبی خود کشی

منکرین کے پاس انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چومنے کی ممانعت میں کوئی دلیل تو ہے نہیں، جھوٹے حوالے گھڑ کر بغیر ثبوت کے کہہ دیا کہ یہ حدیث موضوع ہے اور موضوع حدیث سے تو کسی طرح استدلال ہو ہی نہیں سکتا، اب ذرا آنکھیں کھلی رکھیے اور مذہبی خود کشی کی مثال ملاحظہ فرمائیے!

منکرین کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا جو مقام ہے، وہ سب جانتے ہیں، ان کی کتابوں پڑھنا، رکھنا ان کے نزدیک عین اسلام ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی کی ایک چھوٹی سی کتاب ”اصول فقہ“ ہے، مولوی ابوبکی امام خاں نوشہروی غیر مقلد اس کتاب کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں!

”اصول فقہ“ مطبوعہ مجتبائی پریس دہلی، صفحات ۳۶ (۱۸۹۵ء) میں طبع ہو چکا ہے، اس میں مسائل

فقہ گو نہ ایجاز و اختصار کے ساتھ اس طرح جمع فرمائے ہیں جن سے بلا مبالغہ تشبیہ کہا جاسکتا ہے کہ دریا کوزہ میں بند کر دیا ہے، اور اپنے ان صفات کے اعتبار سے، اصول شاشی، منار اور حسامی کے متون سے زیادہ مفید و نفع ہے، یہی وجہ ہے کہ بعض مدارس عربیہ میں بطور نصاب داخل ہے۔ [۱۳۲]

مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب ”اصول فقہ“ میں لکھتے ہیں!

”والموضوع لا یثبت شیئاً من الاحکام نعم قد یؤخذ فی فضائل ماثبت فضله بغیرہ تائیداً او

تفضیلاً“۔ [۱۳۳]

ترجمہ۔ اور موضوع حدیث سے احکام میں سے کچھ ثابت نہ ہوگا، ہاں فضائل میں اس کو (حجت) پکڑا جائے گا، جو فضیلت کہ اس کے بغیر کسی اور دلیل سے ثابت ہو چکی ہو تو اس کو تائید یا تفضیل کے طور پر حجت پکڑی جائے گی۔

ایک طرف تو سینہ زوری سے جھوٹ بول کر انگوٹھے چومنے کی احادیث کو موضوع کہا جا رہا ہے اور یہ تاثر دیا جا رہا ہے کہ موضوع حدیث سے ایسے کچھ نہیں جھوٹ کی بنا پر ثابت ہو سکتا ہے، دوسری طرف ان کے امام فرما رہے ہیں کہ فضائل میں اس کو حجت پکڑا جائے اور تائیداً موضوع حدیث سے دلیل پیش کی جاسکتی ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے سارے کئے کرائے پر پانی پھیر کر خود کشی پر مجبور کر دیا۔

انگوٹھے چومنے کی تائید علمائے دیوبند کے قلم سے

مولوی اشرف علی تھانوی صاحب اپنی آخری تصنیف ”بوادر النوار“ میں مقاصد حسنہ از امام سخاوی سے انگوٹھے

چومنے کی احادیث بیان کر کے لکھتے ہیں!

”اگر یہ عمل باعتقاد و ثواب اور دین کا کام سمجھ کر کیا جاوے جس کی کوئی دلیل ثابت نہیں ہوئی تو بدعت اور زیادت فی الدین ہے (کیونکہ غیر دین کو دین سمجھنے کا یہی حکم ہے) اور اس زمانہ میں جو لوگ یہ عمل کرتے ہیں ان میں اکثر کا (عام طور سے) یہی اعتقاد ہے، سو اس کے بدعت ہونے میں کوئی شک نہیں اور اگر صحت بدنیہ (یعنی حفاظت چشم) کی نیت سے کیا جاوے وہ ایک قسم کی طبی تدبیر ہے، سو وہ فی نفسہ جائز ہے (کیونکہ یہ اعتقاد فاسد نہیں) لیکن اگر یہ سبب ہو جائے ایہام قربت کا جیسا عوام زمانہ سے یہی

احتمال غالب ہے تو اس سے مطلقاً بطور انتظام منع۔“ [۱۳۳]

مولوی اشرف علی تھانوی کی تحریر سے یہ بات سامنے آئی کہ عقیدہ اور احکام میں یہ احادیث کام نہیں دیتیں، اگر یہ عمل باعقاد اور دین کا کام سمجھ کر کیا جائے تو یہ بدعت ہے، ہم گزشتہ صفحات میں یہ واضح کر آئے ہیں کہ ان احادیث سے عقیدہ و احکام میں نہیں بلکہ فضائل اعمال میں عمل کرنا جائز و ثابت ہے، تھانوی صاحب کو جب اہل سنت کے موقف کا ہی علم نہیں تو اپنی طرف سے مسلمانوں پر بدگمانی کا کیا جواز ہے؟ جو کہ اسلام میں منع ہے۔ ذوالنحوہ بصرہ والی پرانی بیماری کی وجہ سے فضائل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو ان احادیث پر دل نہیں مانا لیکن اسے صرف آنکھوں کے حفاظت کی طبی تدبیر مان لیا، چلو یہ ہی سہی، مگر اس پر عمل کہاں؟۔ محدثین جنہوں نے اس بارے میں احادیث نقل کی ہیں، ان کے دور میں بھی، ان سے پہلے بھی ان پر عمل ہوتا تھا، جیسا کہ علامہ ابن طاہر پٹنی علیہ الرحمہ نے لکھا کہ اس کے تجربہ کی روایت بکثرت آئی ہیں، لیکن انہوں نے عوام کے عمل پر اعتقاد کا شک نہیں کیا، اور نہ عوام کو اس عمل سے روکا، نہ بدعت کا فتویٰ دیا اور نہ ہی کوئی بدگمانی کی، پتہ نہیں منکرین کے دل میں کس سے بخار ہے۔

مفتی محمد تقی عثمانی دیوبندی (دارالافتاء: ۱۹۷۳ء) اپنی کتاب ”بدعت، ایک سنگین گناہ“ میں ”انگوٹھے چومنا کیوں

بدعت ہے؟“ کا عنوان دے کر لکھتے ہیں!

”آپ نے مسجد سے اذان سنی، اور اذان کے اندر جب ”اشہد ان محمداً رسول اللہ“ سنا، آپ کے دل میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا داعیہ پیدا ہوا، اور محبت سے بے اختیار ہو کر آپ نے انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگا لئے تو بذات خود یہ عمل کوئی گناہ اور بدعت نہیں، اس لئے کہ اس نے یہ عمل بے اختیار سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں کیا، اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور عظمت ایک قابل تعریف چیز ہے اور ایمان کی علامت ہے، اور انشاء اللہ اسی محبت پر اجر و ثواب ملے گا، لیکن اگر کوئی شخص ساری دنیا کے لوگوں سے یہ کہنا شروع کر دے کہ جب کبھی اذان میں ”اشہد ان محمداً رسول اللہ“ پڑھا جائے، تو تم سب اس وقت اپنے انگوٹھوں کو چوما کر واس لئے کہ اس وقت انگوٹھوں کو چومنا مستحب یا سنت ہے اور جو شخص انگوٹھوں کو نہ چومے، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کرنے والا نہیں ہے، تو وہی عمل جو محبت کے جذبے سے بالکل جائز تھا اب بدعت بن گیا۔ اس میں باریک فرق ہے کہ

اگر یہ جائز عمل صحیح جذبے سے کیا جا رہا ہے اور اس میں خود ساختہ کوئی قید نہیں ہے تو وہ بدعت نہیں ہے۔ جب اسی عمل کو اپنے اوپر لازم کر لیا، یا اس کو سنت سمجھ لیا، اور اگر کوئی دوسرا شخص وہ عمل نہ کرے تو اس کو مطعون کرنا شروع کر دیا، پس وہی عمل بدعت بن جائے گا۔“ [۱۳۵]

محمد تقی عثمانی صاحب نے یکسر بات ہی بدل دی کہ کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں بے اختیار کوئی عمل کرے تو اس کو اجر ملے گا، لیکن وہ اس عمل کے لئے لوگوں کو کہے کہ یہ عمل سنت یا مستحب ہے اور اسے نہ کرنے والا گستاخ ہے تو اس کا یہ عمل بدعت ہو جائے گا۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اس مسئلہ کے بارے میں ضعیف حدیث موجود ہے، اور ضعیف حدیث فضائل میں مقبول ہے، انگوٹھے چومنے کو فرض، واجب اور سنت نہیں کہا جاتا ہے، فقہاء نے اسے مستحب لکھا ہے جیسا کہ سابقہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں، علمائے دیوبند نے بھی اسے مستحب ہی لکھا ہے، اس کے بارے حوالے آگے آرہے ہیں، اس پر عمل نہ کرنے والوں کو مطعون بھی نہیں کیا جاتا، بلکہ جھگڑا تو اس بات کا ہے کہ ایک عمل جائز طریقے سے ثابت ہے، پھر اسے ناجائز طریقوں اور جھوٹے حوالوں سے بدعت، کیوں کہا جاتا ہے؟ تقی عثمانی صاحب کہ اس بارے میں بات کرنی چاہیے تھی لیکن انہوں نے اور داؤد کھیلنا اور اصل مسئلے کی طرف آئے ہی نہیں، چلو حدیث شریف کی طرف سے آنکھیں پھیر کر محبت میں انگوٹھے چومنا تو مان ہی لیا۔

مولوی پالن حقانی گجراتی کاٹھیاواڑی دیوبندی اپنی بے ربط کتاب ”شریعت یا جہالت“ میں لکھتے ہیں!

” (انگوٹھے چومنے) کے لئے لڑائی جھگڑا کرنا یا کرانا اور لوگوں کو انگوٹھے چومنے پر مجبور کرنا اور انگوٹھے نہ چومنے والوں کو حقیر نظروں سے دیکھنا، یا اسلام سے خارج سمجھنا اسلام کے سراسر خلاف ہے۔“ [۱۳۶]

پالن حقانی صاحب کو انگوٹھے چومنے کے خلاف کوئی دلیل نہیں ملی تو انہوں نے اہل سنت پر جھوٹے الزام تراش دیئے، ہم اس کے جواب میں یہی کہیں گے کہ جھوٹوں پر خدا کی لعنت ہے، اگر یہ جواب برا لگے تو پالن حقانی صاحب کو چاہیے کہ یہ الزام اہل سنت کی کتابوں سے ثابت کر دیں۔

پالن حقانی صاحب آگے لکھتے ہیں!

”انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانا سنت یا واجب یا فرض نہیں ہے بلکہ آپ اس کو درجہ بھی دیں گے تو مستحب، مستحسن یا مباح کے سوا کچھ بھی نہیں دے سکتے اور جس مباح کا یہ حال ہو کہ سنت، واجب اور فرض تو برسر عام ترک ہو رہے ہوں لیکن اس مباح کو چھوڑنا سنت، واجب اور فرض سے بھی زیادہ برا سمجھتے ہوں تو اس وقت اس مباح پر عمل کرنے کے لئے ہمارے علمائے حنفیہ کا فتویٰ سیکھے، جس مباح کو سنت یا واجب سمجھ لیا جائے وہ مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری۔“ [۱۳۷]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ جب پالن حقانی صاحب نے خود ہی انگوٹھے چومنے کو مستحب، مستحسن اور مباح مان لیا ہے تو باقی ساری تقریر ان کی فضول ہے، کیا سارے دیوبندی سنت، واجب اور فرائض پر کاربند ہیں، کیا وہ نمازوں کے تارک نہیں؟، کیا وہ دفتروں میں رشوت نہیں لیتے؟، کیا شادی بیاہ کی رسموں اور دوسرے مباح کاموں کو فرائض و سنن سے زیادہ اہمیت نہیں دیتے؟۔

پالن حقانی صاحب آگے لکھتے ہیں!

”انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانا نہ کی جادو، نہ ہے وہ بناوٹی، لیکن صحیح حدیثوں پر کچھ غور اور فکر

نہیں کرتے جن سے درود شریف کا پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔“ [۱۳۸]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ پالن حقانی صاحب کے نزدیک جب یہ حدیث بناوٹی ہے تو انگوٹھے چومنا مستحب، مستحسن اور مباح کیسے ہو گیا؟ اسے تو بدعت اور ممنوع ہونا چاہیے۔ ہمیں انتظار رہے گا کہ پالن حقانی یا علمائے دیوبند اس گھتی کو سلجھائیں گے۔

باقی رہا یہ اعتراض کہ صحیح حدیثوں پر کچھ غور فکر نہیں کرتے جن سے درود شریف پڑھنا ثابت ہے۔ تو عرض ہے کہ پالن حقانی صاحب کو حنفی مذہب کی کتابوں کا مطالعہ کرنا چاہیے اور یہ معلوم کرنا چاہیے کہ احناف کا صحیح مذہب کیا ہے۔ مذہب حنفی کی معتبر کتاب ”شامی“ کے متعلق دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کا ایک واقعہ کتاب ”ارواحِ ثلاثہ (حکایات اولیاء) میں اس طرح درج ہے

کہ انہوں نے مولوی محمد بیگی کا ندھلوی کو کہا فلاں مسئلہ شامی میں دیکھو! مولوی صاحب نے عرض کیا حضرت وہ مسئلہ شامی میں تو ہے نہیں، فرمایا یہ کیسے ہو سکتا ہے، لاؤ شامی اٹھاؤ، شامی لائی گئی..... شامی

کے دو ٹکٹ اور اوراق دائیں جانب کر کے اور ایک ٹکٹ بائیں جانب کر کے اس انداز سے کتاب ایک دم کھولی اور فرمایا کہ بائیں طرف کے صفحے پر نیچے کی جانب دیکھو، دیکھا تو وہ مسئلہ اسی جھے میں موجود تھا۔

[۱۳۹]

اس حوالے کو پیش کرنے کا مقصد یہ ہے کہ شامی ان کے ہاں مانی ہوئی فتوے کی کتاب ہے تبھی تو زبانی یاد کر رکھی ہے، اسی شامی میں لکھا ہے!

”پہلی شہادت سن کر صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک سن کر انگوٹھے چومنے کی قرۃ عینی یک یا رسول اللہ کہنا مستحب ہے، پھر دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو اپنی آنکھوں پر رکھے اور کہے اللھم متعنی بالسمع والبصر، ایسا کرنے والے کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے پیچھے پیچھے جنت میں لے جائیں گے۔“ [۱۴۰]

حقی مذہب میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک سن کر انگوٹھے چومنے کے اسی طریقے پر ہم کاربند ہیں، اس میں درود شریف پڑھنے کی ہدایت بھی کی گئی ہے اور انگوٹھے چومنے کی بھی، لہذا پالنہ خانی صاحب کا یہ اعتراض بھی ختم ہو گیا کہ انگوٹھے چومنے کی بجائے درود شریف پڑھنا چاہیے۔

مفتی عبدالرشید دیوبندی، مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی لکھتے ہیں!

”انگوٹھے چومنا۔ اگر اس کو بطور رقیہ عمل کوئی کرے تو گنجائش ہے اور شاید ابتداء اس کی اسی طرح سے ہوئی ہو۔ ہذا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (عبدالرشید مفتی دارالعلوم تعلیم القرآن راولپنڈی)۔

ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی، نگران شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان، مدیر سجاد بخاری، شمارہ جون

[۱۴۱] ۳۸-ص ۱۹۶۹ء

وہی پرانی قلبی شہادت کہ انگوٹھے چومنا بطور تعظیم نہیں بلکہ آنکھوں کی حفاظت کے لئے بطور ”رقیہ“ (منتر) کے لئے گنجائش ہے۔

مفتی عبدالرحمن دیوبندی، جامعہ اشرفیہ فیروز پور روڈ لاہور اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں!

”سوال۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک لیں تو صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر انگوٹھے چوم سکتے

ہیں، اس بارے میں وضاحت فرمادیں؟۔

جواب۔ اگر اس کو دین کا جز بنا کر کرے تو ناجائز ہے لیکن بطور علاج کے ایسا کرنا جائز ہے جیسا کہ حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ (پ ۱۲۳۳ھ / ۱۸۱۷ء - ف ۱۳۱۷ھ / ۱۸۹۹ء) نے ارشاد فرمایا۔

[۱۳۲]

مولوی عبدالشکور فاروقی لکھنوی (۱۲۹۳-۱۳۸۱ھ) اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں!

”اذان سننے والے کو مستحب ہے کہ پہلی مرتبہ اشہد ان محمد رسول اللہ نے تو یہ بھی کہے صلی اللہ علیک یا رسول اللہ اور جب دوسری مرتبہ سنے تو اپنے دونوں ہاتھ کے انگوٹھوں کے ناخنوں کو آنکھ پر رکھ کر کہے

قرۃ عینی بک یا رسول اللہ اللہم متعنی بالسمع والبصر“۔ [۱۳۳]

چند اعتراضات کے جوابات

اعتراض۔ انگوٹھے چومنے کو کبھی نہ چھوڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ ایسا کرنے والے اسے واجب یا سنت مؤکدہ سمجھتے ہیں، ورنہ وہ ایسا نہ کرتے اور کبھی ترک کر دیتے، مگر وہ ایسا نہیں کرتے۔ معلوم ہوا کہ وہ اسے واجب یا سنت مؤکدہ سمجھتے ہیں۔

جواب۔ اہل سنت اس فعل کو مستحب سمجھتے ہیں، واجب یا سنت مؤکدہ نہیں سمجھتے، اور اگر اس فعل پر ہمیشہ عمل بھی کریں تو مستحب کو مستحب سمجھنے کے لئے کبھی کبھی ترک کر دینا ضروری نہیں بلکہ اسے مستحب سمجھنا ہی کافی ہے، جس کا تعلق اعتقاد کے ساتھ ہے، جیسے ہم فرضوں کے آگے پیچھے غیر مؤکدہ سنتیں اور نوافل پڑھتے ہیں اور ہمیشہ پڑھتے ہیں، کوئی اس پر اعتراض نہیں کرتا کہ نوافل اور غیر مؤکدہ سنتیں ہمیشہ کیوں پڑھتے، یہ تو تم واجب اور مؤکدہ سمجھ لئے ہیں، اس سلسلے میں پڑھنے والوں کے اعتقاد کو مد نظر رکھا جاتا ہے اور کبھی بھی انہیں ان کے ترک کرنے پر مجبور نہیں کیا جاتا۔

حدیث شریف میں مستحب عمل کو دائمی طور پر ہمیشہ کے لئے کرنے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہتر قرار دیا، چنانچہ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ و امام احمد نے روایت کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا!

”ان احب الاعمال الى الله ادمه وه ان قل“، یعنی اللہ تعالیٰ کو سب سے پسند وہ عمل ہے جو ہمیشہ کیا جائے اگرچہ تھوڑا ہو۔ اس سے ثابت ہوا کہ نفلی کام اور مستحب عمل جو ہمیشہ کیا جائے وہ اللہ تعالیٰ کو زیادہ پسند ہے۔

معتزین کا یہ کہنا کہ کسی عمل کو ہمیشہ کرنا وجوب پر دلالت کرتا ہے، اس حدیث کی روشنی میں غلط ہو کر رہ گیا، یہ تو صرف اللہ تعالیٰ کے نبی کی شان ہے کہ وہ جس عمل کو مواظبت اور ہمیشگی سے کرتے وہ اس کے وجوب کی دلیل ہوتا، امتی کی یہ شان نہیں کہ وہ جس فعل کو ہمیشہ کرے تو وہ اس کے وجوب کی دلیل ہو یا وجوب اعتقاد کو ظاہر کرتا ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مبارکہ ہے ”ایاکم والظن فان الظن اکذب الحدیث“ (بخاری، جلد ۲، ص ۸۹۶) بدگمانی سے دور رہو بدگمانی بدترین جھوٹ ہے۔

جب ایک جائز کام کو دلیل شرعی کے بغیر خواہ مخواہ دھونس دھاندلی سے ناجائز بتایا جا رہا ہو تو وہاں اہل حق کو اس کام کے جواز کی شد و مد کے ساتھ اشاعت کرنی چاہیے، چنانچہ اس سلسلے میں ایک فقہی مسئلہ کی مثال پیش ہے!

فقہاء فرماتے ہیں کہ یوں تو حوض کی نسبت نہر سے وضو کرنا افضل ہے لیکن معتزلہ جو مسلمانوں کا ایک گمراہ فرقہ ہے وہ حوض سے وضو کے قائل نہیں، اس لئے ان کی تذلیل کے لئے نہر کے ہوتے ہوئے حنفی کو حوض سے وضو کرنا افضل ہے۔ التوضؤ من الحوض افضل من النهر رغما للمعتزلة۔ (درمختار، ص ۲۳) یعنی معتزلہ فرقے کی تذلیل و توہین کی غرض سے نہر کی نسبت حوض سے وضو کرنا افضل ہے۔

امام ابن الہمام فرماتے ہیں! التوضی بہاء الحوض افضل من النهر لان المعتزلة لا یجوزونہ من الحياض فیہ غمہم بالوضؤ منها۔ (فتح القدیر شرح ہدایہ، جلد ۱، ص ۸۲) یعنی نہر کی نسبت حوض سے وضو بہتر ہے کیونکہ معتزلہ فرقہ حوض سے وضو کو جائز نہیں مانتا تو ان کی تذلیل کے لئے حوض سے ہی وضو کرے۔

منکرین انگوٹھے چومنے کے مستحب اور جائز کام کو بغیر کسی دلیل کے منع کرتے ہیں، تو اب اہل سنت کو چاہیے کہ اذان و اقامت میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سن کر ضرور انگوٹھے چوما کریں۔

اعتراض۔ امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی سے قرآن مجید کی ان پانچ آیتوں کے بارے میں پوچھا گیا جن میں جن میں حضرت نبی کریم ﷺ کا نام مبارک آتا ہے کہ ان آیات کو سن کر انگوٹھے چومنے چاہئیں یا نہ؟ تو امام بریلویت جواب دیتے ہیں کہ شیخ آیت کے وقت اس فعل (یعنی انگوٹھے چومنے) کا ذکر کسی کتاب میں نہ دیکھا گیا اور فقیر (احمد رضا خان بریلوی) کے نزدیک یہاں بر بنائے مذہب ارجح و اصح غالباً ترک زیادہ انسب و الیق ہونا چاہیے۔ (ابر المقال ص ۱۲)

امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی کا ”بیچ آیت“ کے وقت انگوٹھے چومنے کے فعل کو ترک کرنے کو
انساب اور مذہب ارجح واضح کہنا کس اصول پر مبنی ہے۔

بیچ آیت کی تلاوت کے وقت حضرت نبی کریم ﷺ کا نام مبارک سن کر انگوٹھے چومنے کے فعل کو ترک
کرنے کے بارے میں انساب والیق کہہ کر امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی نے شان رسالت میں
کس قدر گستاخی کا ارتکاب کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ امام بریلویت کو حضرت نبی کریم ﷺ کی ذات
پاک کی محبت کے غلبہ کا دعویٰ محض زبانی تھا اور دل میں محبت نہ تھی، ورنہ یہ لفظ کبھی نہ
کہتا۔ (ملخصاً) [۱۴۴]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اہل سنت قرأت قرآن کے وقت ”انصتوا“ کے قرآنی حکم کی وجہ سے ساکت
وصامت رہنے کو ترجیح دیتے ہیں، اور الیق و انساب جانتے ہیں، کہاں انصتوا کا قرآنی حکم اور کہاں مسند الفردوس ویلی کی
موقوف روایت، الغرض جہاں دلیل مافوق موجود ہو تو وہاں ہم استحباب و اباحت کا قول نہیں کرتے، لہذا جتنی قیاس
آرائیاں کی جا رہی ہیں وہ سب فضائل ہیں اور ان قیاس آرائیوں کی غرض و غایت یہ ظاہر تو یہی نظر آتی ہے کہ اس بابرکت نام
کو جو اہمیت و مقبولیت حاصل ہے، اس کو کم کیا جائے۔ وسیعلم الذین ظلموا اے منقلب یںقلبون

بعض حفاظ ختم اور فاتحہ خوانی میں آیت ”ما کان محمد“ پڑھ کر انگوٹھے چومنے کے لئے وقف کرتے ہیں
اور پھر آیت کا اگلا حصہ ”ابا احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین“ پڑھتے ہیں، ایسا نہیں کرنا چاہیے،
بلکہ آیت کو مسلسل پڑھنا چاہیے اور وقف نہیں کرنا چاہیے۔

امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی عبارت کے اصل الفاظ درج ذیل ہیں!

”بیچ آیت کے وقت اس فعل کا ذکر کسی کتاب میں نہ دیکھا گیا، اور فقیر کے نزدیک یہاں بر بنائے

مذہب ارجح واضح غالباً ترک زیادہ انساب والیق ہونا چاہیے۔ والعلم بالحق عند الملک العلام

الجلیل“ [۱۴۵]

امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ آیات قرآنیہ پڑھتے وقت اس فعل کا ذکر کسی کتاب میں نہیں
دیکھا، صحیح اور راجح مذہب کی بنا پر اس کو ترک کرنا زیادہ مناسب اور زیادہ لائق ہونا چاہیے۔ بتائیے اس میں حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کی کیا گستاخی ہے؟۔ اجابت اذان کے وقت اس فعل کو کرنا فقہاء نے مستحب لکھا ہے، اس لئے ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔

مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی نے اپنی کتاب ”خیر الکلام“ کے صفحہ ۱۲۸ پر ”لا یصح بمعنی موضوع“ کے عنوان سے ”تذکرۃ الموضوعات“ اور ”اسنی المطالب“ کے حوالوں سے لکھا کہ محدثین نے لا یصح کا مطلب موضوع لیا ہے۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہر جگہ لا یصح کا مطلب موضوع نہیں ہے، ورنہ درج ذیل لا یصح کا مطلب کیا ہوگا، مثلاً ملا علی قاری لکھتے ہیں!

”قال اسحاق بن راهویہ لا یصح فی فضل معاویہ بن ابی سفیان عن النبی علیہ السلام

شیء“ [۱۳۶]

یعنی محدث اسحاق بن راہویہ کا قول ہے کہ معاویہ بن ابوسفیان کی فضیلت میں کچھ بھی نبی علیہ السلام سے صحیح نہیں، یعنی لا یصح فی المرفوع فی فضلہ کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں ایک بھی مرفوع حدیث صحیح نہیں۔

اب بتائیے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں جو حدیثیں پائی جاتی ہیں ان کے متعلق لکھا ہے ”لا یصح“۔ تو یہاں لا یصح کا کیا معنی کرو گے؟۔ لا یصح کے لفظ سے اگر تقبیل ابہامین کے ”پر فچے اڑتے ہیں“ تو شان امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کیسے سلامت رہتی ہے؟ واضح ہوا کہ ”لا یصح“ سے حسن ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔

مولوی محمد حسین نیلوی اپنی کتاب خیر الکلام میں لکھتے ہیں!

”حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا اسم گرامی سن کر تو تعظیم وادب اور عقیدت و محبت سے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر پھیرتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ جل جلالہ کا نام مبارک سن کر عقیدت و محبت اور تعظیم وادب سے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر نہیں پھیرتے، کیا حضرت نبی کریم ﷺ کے نام مبارک کی اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے نام سے بھی زیادہ تعظیم و احترام ہے؟“۔ [۱۳۷]

اس جاہلانہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام مبارک سن کر درود شریف پڑھنا ضروری ہو جاتا ہے، لیکن مولوی صاحب یا ان کے قابعین کہیں دکھا سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نام سن کر جل جلالہ وغیرہ کہنا

ضروری ہو، یہ ضروری تو کیا سنت بھی نہیں بلکہ مستحب ہے، کیا اس سے لازم آئے گا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اللہ تعالیٰ کی شان سے بڑھ گئی؟، ہرگز نہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ انگوٹھے چومنے کے متعلق حدیث ضعیف سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ کا نام چومنے کے متعلق کوئی حکم نہیں، دوسرے یہ کہ حضرت سیدنا آدم علیہ السلام نے نور مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم دیکھنے کی تمنا کی تو وہ نور ان کے انگوٹھوں کے ناخنوں میں چمکایا گیا، انہوں نے فرط محبت سے ان ناخنوں کو چوما اور آنکھوں سے لگا دیا۔ (انجیل برنباس)

مولوی نیلوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس عمل کو نصاریٰ کے عقیدے سے اخذ کیا گیا ہے، اور اس عمل میں مسیحوں سے مشابہت ہے اس لئے یہ عمل مکروہ ہے۔ [۱۴۸]

مولوی صاحب سے سوال ہے کہ انجیل سے تو حضور ﷺ کے آنے کی بشارت کے حوالے بھی ملتے ہیں، ان کو اپنی تائید میں کیوں پیش کرتے ہو؟۔ کیا وہ نصاریٰ کا عقیدہ نہیں؟۔ مزید گزارش ہے کہ عیسائی مذہب میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سن کر انگوٹھے چومنے کو صحیح نہیں مانا جاتا، تو ثابت ہوا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک پر انگوٹھے چومنے والے بعد ما یزید سے، مشابہت نہیں رکھتے بلکہ مخالفین انگوٹھے نہ چومنے کی بنا پر عیسائیوں سے مشابہت رکھتے ہیں۔ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی لکھتے ہیں!

”غیر مسلموں کی بات کو اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی گناہ نہیں ہے، مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے اسلام سے بھی تو ثابت ہو، جب انگوٹھے چومنے کی سب حدیثیں ہی موضوع اور جعلی

ہیں تو پھر اصل کیا اور اس کی تائید کیا؟“۔ [۱۴۹]

ایک دیوبندی مولوی دوسرے دیوبندی مولوی کی تغلیط کر رہا ہے، ایک کہہ رہا ہے کہ عیسائیوں کی کتابوں سے حوالہ نہیں لینا چاہیے، دوسرا کہتا ہے کہ حوالہ لینا کوئی گناہ نہیں۔ رہی یہ بات کہ یہ سب حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ مولوی سرفراز نے جس حوالے سے انگوٹھے چومنے کی حدیثوں کو موضوع اور جعلی کہا ہے، وہ حوالہ ہی خود موضوع اور جعلی گھڑا ہوا ہے، ہم تو پہلے بھی کہہ چکے ہیں کہ مولوی سرفراز یا کسی دیوبندی میں ہمت و جرأت ہے تو اس حوالے کو صحیح ثابت کر دیں۔

مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی کی کتاب کا نچوڑ اور آخری سوال

مولوی صاحب لکھتے ہیں!

”آخر میں مجوز بن تقبیل ابہامین سے ہمارا ایک سوال ہے کہ مؤذن جب اذان میں اشہدان محمد رسول اللہ کہتا ہے تو خود اپنے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر کیوں نہیں پھیرتا، کیا مؤذن کو اس کی ممانعت ہے، اسی طرح قرآن مجید میں چار جگہ حضرت نبی کریم ﷺ کا نام مبارک محمد اور ایک جگہ احمد آتا ہے، تو کیا تراویح میں قرآن مجید سنانے والا اور اس کے مقتدی ان پانچ مقامات پر انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر پھیرتے ہیں، اگر نہیں تو اس کی وجہ کیا ہے، ہمارے اس سوال کا جواب دے کر شکریہ کا موقع دیجئے، ہم جواب کے منتظر رہیں گے۔“ [۱۵۰]

اس سوال کے جواب میں عرض ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مذکور ہے کہ وہ اذان کہتے ہوئے کانوں انگلیاں ڈالتے تھے (ترمذی شریف، حدیث نمبر ۱۹۸)، پس مؤذن کے لئے کانوں میں انگلیاں رکھنا سنت ہے۔ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے یہ حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کلائی پر رکھیں۔ (بخاری شریف حدیث نمبر ۷۴۰) امام اور مقتدی کے لئے ہاتھ باندھنا سنت ہے۔

امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی علیہ الرحمہ اپنے رسالہ ”منہج السلامہ فی حکم تقبیل الالبہامین فی الاقامہ“ (۱۳۳۳ھ) میں فرماتے ہیں!

”نماز واستماع قرآن مجید واستماع خطبہ جن میں حرکت منع ہے اور ان کے امثال مواضع لزوم محذور کے سوا جہاں کہیں بھی یہ فعل بنظر تعظیم ومحبت حضرت رسالت علیہ افضل الصلاۃ والتحیۃ ہو جیسا کہ بعض محبان سرکار سے مشہور ہے، بہر حال محبوب و محمود ہے۔“ [۱۵۱]

امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمہ اس عبارت میں صاف لکھ رہے ہیں کہ حالت نماز میں، قرآن مجید سنتے وقت اور خطبہ سنتے وقت نام اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سن کر انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگانے کا فعل نہیں کرنا چاہیے کیونکہ ان مواضع ومواقع میں کسی بھی قسم کی حرکت کرنا منع ہے، یا تو یہ لوگ علمائے اہل سنت اور امام احمد رضا بریلوی کی کتابیں پڑھتے

ہی نہیں اور اہل سنت کا موقف جانتے ہی نہیں، تبھی جہالت کی بنا پر ایسے اعتراض کرتے ہیں، یا پھر جان بوجھ کر فضائل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی میں ایسا کرتے ہیں۔

معلوم نہیں کہ مدرسہ دیوبند میں کون یہ تعلیم دے رہا کہ سنت فعل کو چھوڑ کر مستحب فعل یا مباح فعل کو اختیار کیا جائے، نیلوی صاحب کی پوری کتاب کا نچوڑ یہ آخری سوال تھا جس کی بنیاد نص کے مقابلے پر قیاس پیش کر کے استوار کی گئی تھی اور اس میں ان کا کوئی قصور نہیں، کیونکہ جس نے سب سے پہلے نص کے مقابلے پر قیاس کیا تھا، یہ قوم اسی کی خوشہ چینی ہے۔

وما علینا الا البلاغ المبین

ماخذ و مراجع

[۱]۔ محمد بخش، میاں، سیف الملوک : جہلم، حافظ ملک محمد امین اینڈ سنز، ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۳ء، ص ۷

[۲]۔ القرآن : ۴۸ : ۹

[۳]۔ اندلسی، قاضی عیاض بن موسیٰ، المغنی، ج ۲، ص ۱۰۰، ملتان، عبدالنواب اکیڈمی، سن ۱۹۸۰ء

ص ۲۸

[۴]۔ لھیتی الہکی، امام احمد بن حجر، جوہر المنظم : قاہرہ، مطبع خیریہ، ۱۳۳۱ھ، ص ۱۲

[۵]۔ کاظمی، سید احمد سعید، درس حدیث، مشمولہ، السعید (ماہنامہ)، ملتان، ستمبر ۱۹۶۲ء، ص ۸-۹

[۶]۔ العسقلانی، حافظ ابن حجر، مقدمہ فتح الباری شرح صحیح بخاری: دہلی، سن ۱۹۵۵ء، ص ۵

[۷]۔ اندلسی، قاضی عیاض بن موسیٰ، الشفاء بعریف حقوق المصطفیٰ [ج ۲]: ص ۳۳

[۸]۔ السنن، الامام الحافظ شمس الدین ابی الخیر محمد بن عبد الرحمن، المقاصد الحسنیۃ فی بیان کثیر من

الاحادیث المشترکہ علی الالسنۃ: بیروت، دارالکتب العلمیہ، ص ۳۸۳

[۹]۔ ایضاً، ص ۳۸۵

[۱۰]۔ نیلوی، محمد حسین، خیر الکلام : مشمولہ، عارفین [ماہنامہ]، سرگودھا

اکتوبر/دسمبر ۱۹۹۳ء، ص ۱۰۰

[۱۱]۔ ایضاً ، ص ۵۶

[۱۲] القاری ، ملا علی بن سلطان ، الاسرار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ: کراچی،

قدیمی کتب خانہ، سن، ص ۲۱۰

[۱۳]۔ ہفت روزہ اہل حدیث: لاہور، شمارہ ۲۹ جنوری ۱۹۹۳ء

[۱۴]۔ بریلوی، امام احمد رضا، حدائق بخشش: بمبئی، رضا اکیڈمی، ۱۳۱۸ھ/۱۹۹۷ء، ص ۹۶

[۱۵]۔ پٹنی ، محمد ابن طاہر صدیقی ، تذکرۃ الموضوعات : ملتان، کتب خانہ مجیدیہ ، سن

ص ۳۳ (باب الاذان و مسح العینین فیہ ونحوہ)

[۱۶]۔ پٹنی ، محمد ابن طاہر صدیقی ، مجمع بحار الانوار فی غرائب التنزیل و لطائف الاخبار مع کملہ [الجزء

الخامس]: مدینہ منورہ ، مکتبہ دار الایمان، ۱۳۱۵ھ/۱۹۹۳ء، ص ۲۳۳-۲۳۴

[۱۷]۔ شامی، سید محمد امین ابن عابدین ، رد المحتار حاشیہ علی الدر المختار: بیروت ، سن، ص ۲۶۷ (باب

الاذان)

[۱۸]۔ تھانوی ، اشرف علی ، امداد الفتاویٰ [ج ۵]: ترمیم جدید ، مفتی محمد شفیع ، کراچی

مکتبہ دارالعلوم ، محرم ۱۴۲۰ھ/مئی ۱۹۹۹ء ، ص ۲۵۹-۲۶۰

[۱۹]۔ یہ رسالہ فتاویٰ رضویہ (مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات، جدید اڈیشن)، جلد پنجم، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن

لاہور ۱۹۹۳ء میں (صفحہ ۳۲۹ تا ۶۲۸) شامل ہے اور علیحدہ بھی شائع ہو چکا ہے۔

[۲۰]۔ شامی، ابن عابدین، رد المحتار [۲]: قاہرہ، مکتبہ البابی، سن، ص ۳۳۹ (باب الولی من

کتاب النکاح)

[۲۱]۔ روایت نفی (یعنی کام نہ ہونے کی روایت)۔ نفی روایت (یعنی کام ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں

کسی روایت کا نہ ملنا)۔ مفہوم یہ ہے کہ کسی کام کے ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں کوئی روایت

نہ مل پائے (یعنی نفی روایت ہو) تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ (یہ روایت نفی ہے) اور اس کام کے وجود نہ ہونے (یعنی

اس کی نفی) کی روایت مل گئی ہے۔

[۲۲]۔ شامی ، ابن عابدین ، العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ [ج ۲]: قندہار ، تاجران کتب ارگ بازار ، ص ۳۵۶

[۲۳]۔ ملخصاً از رسالہ ”نہج السلامہ“ از امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

[۲۴]۔ طحاوی ، علامہ سید احمد ، حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح: کراچی ، نور محمد

کارخانہ تجارت کتب ، سن ، ص ۱۱۱ (باب الاذان)

[۲۵]۔ لکھنوی ، حافظ عبدالحی ، مجموعہ فتاویٰ [ج ۳]: لکھنؤ ، مطبع یوسفی ، ۱۳۴۵ھ ، ص ۴۷ (باب ما یعلق

بالاذان)

[۲۶]۔ ایضاً السعایہ [ج ۲]: لاہور ، ص ۳۶

[۲۷]۔ شوکانی ، محمد بن علی ، فوائد المجموعہ فی بیان احادیث الموضوعہ: ص ۹

[۲۸]۔ البانی ، شیخ محمد ناصر الدین ، احادیث ضعیفہ کا مجموعہ ، مترجم ، محمد صادق خلیل ، فیصل آباد ، ضیاء السنۃ

ادارہ الترجمہ والتصانیف ، ۱۹۹۳ء ، ص ۱۰۷

[۲۹]۔ ایضاً ، ص ۲۳۶

[۳۰]۔ جالندھری ، خیر محمد ، نماز حنفی ، ملتان ، مکتبہ رشیدیہ خیر المدارس ، ص ۲۶

[۳۱]۔ پٹنی ، محمد ابن طاہر صدیقی ، مجمع بحار الانوار [ج ۳]: لکھنؤ ، نول کشور ، ص ۵۰۶

نوٹ: مجمع بحار الانوار [ج ۵] مطبوعہ مدینہ منورہ ۱۹۹۳ء کی مذکورہ عبارت میں لفظ ”اختلاق“ نہیں ہے۔

(ص ۲۲۶)

[۳۲]۔ عسقلانی ، امام ابن حجر ، القول المسدود: حیدرآباد دکن ، دارۃ المعارف النعمانیہ ، سن ، ص ۴۵

[۳۳]۔ القاری ، ملا علی ، موضوعات کبیر ، بیروت ، دار الکتب العلمیہ ، ص ۳۱۸

[۳۴]۔ ایضاً ، ص ۳۴۱

[۳۵]۔ القاری ، ملا علی ، الاسرار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ ، کراچی ، قدیمی کتب خانہ ، ص ۶۶

[۳۶]۔ ایضاً ، ص ۲۳۶

[۳۷]۔ السیوطی، امام جلال الدین، التعقبات علی الموضوعات، سائنگلہیل (ضلع شیخوپورہ)، مکتبہ اثریہ

سن، ص ۴۹

[۳۸]۔ القاری، ملا علی، فضائل نصف شعبان: مترجم مفتی محمد عباس رضوی، لاہور، مرکز تحقیقات

اسلامیہ، ۲۰۰۲ء، ص ۲۲

[۳۹]۔ القاری، ملا علی، مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح [ج ۲]: ملتان، مکتبہ امدادیہ، ص ۱۷۱

[۴۰]۔ القاری، ملا علی، الاسرار المرفوعہ فی اخبار الموضوع: ص ۱۵۷

[۴۱]۔ السیوطی، لآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ [ج ۲]: قاہرہ، مکتبہ التجاریہ الکبریٰ، سن، صفحہ ۴۴

[۴۲]۔ القاری، ملا علی، مرقاة شرح مشکوٰۃ [ج ۲]: ملتان، مکتبہ امدادیہ، سن، ص ۳۱۵

(الفصل الثانی من باب الركوع)

[۴۳]۔ السیوطی، التعقبات علی الموضوعات: سائنگلہیل (ضلع شیخوپورہ)، مکتبہ اثریہ، سن، ص ۲۲

[۴۴]۔ ایضاً، ص ۳۰

[۴۵]۔ ایضاً، ص ۶۰

[۴۶]۔ السیوطی، لآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ [ج ۲]: ص ۲۶۴

[۴۷]۔

الف :

شرح اربعین نووی: قاہرہ، مصطفیٰ البابی مصر، ص ۴۔

ب :

حزین شین شرح حصین، مطبوعہ نول کشور لکھنؤ، ص ۲۳

[۴۸]۔ السخاوی، امام شمس الدین، المقاصد الحسنہ، بیروت، دارالکتب العلمیہ، سن، ص ۴۰۵

[۴۹]۔ محمد، امام کمال الدین، فتح القدیر [ج ۱]: سکھر، مکتبہ نوریہ رضویہ، سن، ص ۳۰۳

[۵۰]۔ ابن صلاح ، امام محدث حافظ ابو عمرو، مقدمہ ابن صلاح: ملتان ، فاروقی کتب خانہ، سن، ص ۳۹

[۵۱]۔ النووی، شیخ الاسلام امام ابو زکریا، کتاب الاذکار: بیروت ، دارالکتب العربیہ ، سن، ص ۷

[۵۲]۔ محمد، امام کمال الدین، فتح القدیر [ج ۲]: ص ۹۵

[۵۳]۔ الحطّی، علامہ ابراہیم، غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی: لاہور، سہیل اکیڈمی، سن، ص ۵۲

[۵۴]۔ القاری، ملا علی، موضوعات کبیر: دہلی، مطبع مجتہائی ، سن، ص ۶۳ (حدیث مسح الرقبۃ)

[۵۵]۔ السیوطی، امام جلال الدین، الحاوی للفتاویٰ [ج ۲]: بیروت ، دارالفکر، سن، ص ۱۹۱

[۵۶]۔ ابن صلاح ، امام محدث حافظ ابو عمرو، مقدمہ ابن صلاح: ص ۸

[۵۷]۔ السیوطی، امام جلال الدین ، تدریب الراوی شرح تقریب النووی [ج ۱]: لاہور، دارالنشر الکتاب

اسلامیہ، سن، ص ۷۵، ۷۶

[۵۸]۔ محمد، امام کمال الدین، فتح القدیر [ج ۱]: ص ۳۸۹

[۵۹]۔ ایضاً، ص ۲۶۶

[۶۰]۔ القاری، ملا علی موضوعات کبیر: دہلی، مطبع مجتہائی، سن ۱۴۲۴ھ (زیر حدیث، من بلغہ عن اللہ

شئ الخ)

[۶۱]۔ السیوطی، امام جلال الدین ، تدریب الراوی شرح تقریب النووی [ج ۱]: ص ۲۹۹

[۶۲]۔ الحطّی، علامہ ابراہیم، غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی: ص ۳۷۶-۳۷۷

[۶۳]۔ ملخصاً، منیر العین از امام احمد رضا بریلوی، مشمولہ فتاویٰ رضویہ [ج ۵]: جدید اڈیشن، رضا

لاہور، ۱۴۱۴ھ/۱۹۹۳ء، ص ۴۹۷

فاؤنڈیشن

[۶۴]۔ اکامل لابن عدی [ج ۳]: سانگلہ ہل ضلع شیخوپورہ ، المکتبۃ الاشریہ ۱۴۳۶ (من ابتداء اسمہ عین،

عبداللہ بن زیاد)

[۶۵]۔ السیوطی، امام جلال الدین ، لآلی المصنوعہ [ج ۲]: قاہرہ ، مطبع اوبیہ، سن، ص ۲۱۹

[۶۶]۔ ایضاً

[۶۷]- خفاجی المصری، علامہ شہاب الدین، نسیم الریاض [ج ۱]: بیروت، دارالفکر، سن، ص ۳۴۴

[۶۸]- طحاوی، حاشیہ الطحاوی علی الدر المنثور [ج ۳]: بیروت، دارالمعرفۃ، سن،

ص ۲۰۲ (فصل فی البیج)

[۶۹]- تھانوی، اشرف علی تھانوی، ارواحِ قلندر: لاہور، اسلامی اکادمی، ۱۹۷۶ء، ص ۲۹۰ (حکایت نمبر ۲۸۶)

[۷۰]- ایضاً، الافاضات الیومیہ من افادات القومیہ (حصہ ہفتم جز ثانی): تھانہ بھون، تالیفات اشرفیہ

سن، ص ۴۵۵ (ملفوظ نمبر ۵۵۵)

[۷۱]-

الف:

رشید احمد گنگوہی کے درس حدیث کے افادات پر مشتمل، لامع الداری شرح بخاری: ص ۱۵۴۔

ب:

محمد شفیع مفتی، تاریخ اسلام مع جوامع الکلم، مکتبہ المدینہ، سن، ص ۳۹۶

[۷۲]- سہارنپوری، مولوی محمد زکریا، کتب فضائل پر اشکالات اور ان کے جوابات: رائے ونڈ، مکتبہ

دینیات رائے ونڈ، سن، ص ۱۳۳

[۷۳]- صفدر، مولوی سرفراز خاں، تسکین الصدور: گوجرانوالہ، ناشر مکتبہ صفدریہ، ۱۹۸۶ء، صفحہ ۳۶۸

[۷۴]- جالندھری، مولوی خیر محمد، خیر الفتاویٰ [ج ۱]: مرتبہ، مفتی محمد انور، ملتان، ناشر مکتبہ

امدادیہ، ۱۹۸۷ء، ص ۲۷۹

[۷۵]- امرتسری، مولوی ثناء اللہ، فتاویٰ ثنائیہ [ج ۲]: لاہور، ادارہ ترجمان السنہ، سن،

ص ۷۶ (باب ہفتم مسائل متفرقہ)

[۷۶]- ایضاً، ص ۵۰

[۷۷]- دہلوی، مولوی نذیر حسین، فتاویٰ نذیریہ [ج ۳]: لاہور، اہل حدیث اکادمی، ۱۹۷۱ء، ص ۵

[ایضاً]، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۳۰۵ (کتاب العلم)

[۷۸]۔ عبدالرؤف، مولوی ابو عبد السلام، القول المقبول فی تخریج و تعلیق صلوٰۃ الرسول: سندھو بلوکی (ضلع

قصور) دارالاشاعت اشرفیہ، ۱۹۹۷ء، ص ۲۹۰

[۷۹]۔ ایضاً، ص ۲۹۸

[۸۰]۔ ایضاً، ص ۳۳۲

[۸۱]۔ بھوپالی، نواب صدیق حسن خاں، مسک الختام شرح بلوغ المرام: بھوپال، ۱۳۰۶ھ، ص ۵۷۲

[۸۲]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۳۰۳ (کتاب العلم)

[۸۳]۔ روپڑی، مولوی عبداللہ روپڑی، فتاویٰ اہل حدیث [ج ۲]: ، لاہور، ص ۱۳۷

[۸۴]۔ ایضاً، فتاویٰ اہل حدیث [ج ۲]: ص ۳۱۸

[۸۵]۔ اثری، مولوی عبدالغفور، احسن الکلام: سیالکوٹ، اہل حدیث یوتھ فورس، ۱۹۹۵ء، ص ۴۳، ۴۴

[۸۶]۔

www.ahlehadith.com

الف:

رحمن علی، تذکرہ علمائے ہند: ترجمہ و تحقیق، پروفیسر محمد ایوب قادری، کراچی، پاکستان ہسٹاریکل سوسائٹی

۱۹۶۱ء، ص ۵۶۴

ب:

نوشہروی، ابوبکی امام خان، تراجم علمائے حدیث ہند: کراچی، مکتبہ اہل حدیث ٹرسٹ (عکس مطبوعہ جید پریس

دہلی ۱۹۳۸ء) ص ۳۲۹

ج:

راشدی، بدیع الدین، مقدمہ، ہدایۃ المستفید... اردو ترجمہ... فتح المجید شرح کتاب التوحید: لاہور

انصار السنۃ محمدیہ، ۱۹۷۵ء، ص ۵۶

[۸۷]۔ نیلوی، مولوی محمد حسین، خیر الکلام: ص ۱۰۰۔

[۸۸]۔ بریلوی، مولانا نواب سلطان احمد خاں قادری، سیف المصطفیٰ علی ادیان الافتراء: لاہور، نوری بکڈ پو

ص ۲۷

[۸۹]۔ ایضاً، ص ۲۷

[۹۰]۔ ایضاً، ص ۲۹

[۹۱]۔ ملاحظہ فرمائیے: دہلوی، نذیر احمد، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۳۵ تا ۲۳۸

[۹۲]۔ بریلوی، امام احمد رضا خاں، حدائق بخشش: ص ۲۷

[۹۳]۔ کحالہ، عمر رضا، معجم المؤلفین [ج ۷]: بیروت، دار احیاء التراث العربی، سن، ص ۱۰۰

[۹۴]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۳۲ (کتاب الاعتصام بالسنة)

[۹۵]۔ ایضاً، ص ۲۳۲، ۲۳۳

[۹۶]۔ ایضاً، ص ۲۳۳

[۹۷]۔ ایضاً، ص ۲۳۳

[۹۸]۔ رحمن علی، تذکرہ علماء دہلی، ص ۱۶۱، www.alahazrat.org

[۹۹]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۳۳

[۱۰۰]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز محدث، بستان المحمدین: کراچی، ایچ ایم سعید

کمپنی، ۱۹۸۴ء، ص ۱۶۲، ۱۶۳

[۱۰۱]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۳۳

[۱۰۲/۱۰۳]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز محدث، عجالہ نافحہ، کراچی، نور محمد کارخانہ تجارت کتب، ۱۳۸۳ھ

۱۹۶۴ء، ص ۵

[۱۰۴]۔ ایضاً، ص ۶

[۱۰۵]۔ ایضاً، ص ۵-۶

[۱۰۶]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز محدث، بستان المحمدین: ص ۱۱۵

[۱۰۷]۔ ایضاً، ص ۱۶۹

[۱۰۸]۔ ایضاً، ص ۱۸۸

[۱۰۹]۔ دہلوی، شاہ ولی اللہ، محدث، حجة اللہ البالغہ [ج ۱]، لاہور، مکتبہ سلفیہ، ص ۱۳۵

[۱۱۰]۔ دہلوی، شاہ ولی اللہ، محدث، قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین، لاہور، مکتبہ سلفیہ، ص ۲۸۲

[۱۱۱]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز، محدث، تفسیر عزیزی، لال کنواں دہلی، ص ۵۹

[۱۱۲]۔ ایضاً

[۱۱۳]۔ ایضاً، ص ۹۴

[۱۱۴]۔ ایضاً، ص ۲۷۱

[۱۱۵]۔ ایضاً، ص ۳۰۶

[۱۱۶]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز، محدث، تفسیر عزیزی [ج ۱]: کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، ۱۳۹۷ھ، ص ۳۳۹

[۱۱۷]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۴۵-۲۴۶

[۱۱۸/۱۱۹]۔ ایضاً، ص ۲۴۶ www.alahazratnetwork.org

[۱۲۰/۱۲۱]۔ ایضاً، ص ۲۴۷

[۱۲۲]۔ ایضاً، ص ۲۴۸-۲۴۹

[۱۲۳]۔ دلاوری، ابوالقاسم رفیق، عماد الدین، لاہور، شیخ غلام علی اینڈ سنز، سن، ص ۱۲۲-۱۲۳

[۱۲۴]۔ بریلوی، امام احمد رضا خاں، حدائق بخشش: ص ۳۱۵

[۱۲۵]۔ صفدر، سرفراز خاں، راہ سنت، گوجرانوالہ، ناشر، مکتبہ صفدریہ، ۱۴۱۳ھ/۱۹۹۳ء،

ص ۲۳۸-۲۳۹

[۱۲۶]۔ بریلوی، امام احمد رضا، ابرال مقال فی استحسان قبلۃ الاجلال، لاہور، نوری بکڈپو،

سن، ص ۱۶

[۱۲۷]۔ صفدر، سرفراز خاں، راہ سنت، ص ۲۴۲-۲۴۳

[۱۲۸]۔ ایضاً، ص ۲۴۲

[۱۲۹]- حسنی ، محمد ثانی ، سوانح مولانا محمد یوسف : لاہور ، ناشران قرآن لمیٹڈ ، ص ۱۹۱-۱۹۳

[۱۳۰]- انور ، محمد یونس ، نماز مصطفیٰ : لاہور ، مرکز اشاعت التوحید والنسب ، ص ۳۰

[۱۳۱]- سیوطی ، امام جلال الدین ، لآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ [ج ۱] : ص ۲

[۱۳۲]- نوشہروی ، ابوبکی امام خاں ، تراجم اہل حدیث ہند ، دہلی ، ۱۹۳۸ء ، ص ۹۴

[۱۳۳]- دہلوی ، محمد اسماعیل ، اصول فقہ ، لاہور ، دائرۃ المعارف ، ص ۸

[۱۳۴]- تھانوی ، اشرف علی ، بوادر النواذر : مقدمہ و حواشی ، مفتی محمد شفیع ، لاہور ،

ادارۃ اسلامیات ، ذیقعد ۱۴۰۵ھ / اگست ۱۹۸۵ء ، اول ، ص ۴۰۹

[۱۳۵]- عثمانی ، محمد تقی ، بدعت ایک سنگین گناہ : کراچی ، میمن اسلامک پبلشرز ، ص ۳۸

ایضاً ، بدعت ایک گمراہی : لاہور ، ادارۃ اسلامیات ، ۱۹۸۸ء ، ص ۳۳-۳۴

[۱۳۶]- حقانی گجراتی ، محمد پالن ، شریعت یا جہالت : لاہور ، مکتبہ خلیل ، ص ۳۴۸

[۱۳۷]- ایضاً www.alahazratnetwork.org

[۱۳۸]- ایضاً

[۱۳۹]- تھانوی ، اشرف علی ، ارواح ثلاثہ : ص ۳۱۰

[۱۴۰]- شامی ، ابن عابدین شامی ، رد المحتار حاشیہ علی الدر المختار : بیروت ، ص ۲۶۷ (باب الاذان)

[۱۴۱]- عبدالرشید مفتی ، مشمولہ ، تعلیم القرآن (ماہنامہ) : راولپنڈی ، جون ۱۹۶۹ء ، ص ۴۸

[۱۴۲]- عبدالرحمن مفتی ، دینی مسائل (کالم) ، مشمولہ ، جمعہ میگزین ، روزنامہ جنگ ، لاہور

، ۸ ستمبر ۱۹۸۹ء ،

[۱۴۳]- فاروقی لکھنوی ، عبدالشکور ، علم الفقہ [حصہ دوم] ، کراچی ، دارالاشاعت ، سن ،

ص ۱۵۹

[۱۴۴]- نیلوی ، محمد حسین ، خیر الکلام : ص ۴۴-۴۵

[۱۴۵]- بریلوی ، امام احمد رضا ، ابر القال فی استحسان قبلۃ الاجلال : ص ۱۸

[۱۴۶]۔ قاری . ملا علی ، موضوعات کبیر : کراچی ، نور محمد کارخانہ ، سن ، ص ۱۶۹

[۱۴۷]۔ نیلوی ، محمد حسین ، خیر الکلام : ص ۵۹

[۱۴۸]۔ ایضاً، ص ۸۹

[۱۴۹]۔ صفدر ، سرفراز خاں ، راہ سنت : ص ۲۴۵

[۱۵۰]۔ نیلوی ، محمد حسین ، خیر الکلام : ص ۱۴۴

[۱۵۱]۔ بریلوی ، امام احمد رضا ، فتاویٰ رضویہ (جدید) ، ج ۵ ، رضا فاؤنڈیشن لاہور ۱۹۹۳ء ، ص ۶۵۲